arXiv:1301.1786v2 [math.SP] 16 Jan 2013

Spectre du Laplacien singulier associé aux métriques canoniques sur $\mathbb{P}^1$

Mounir Hajli

Résumé

On construit un opérateur différentiel associé à une classe de métriques singulières sur les fibrés en droites sur $\mathbb{P}^1$. Cet opérateur étend la notion du Laplacien classique, cf. [3]. On montre qu'il admet un spectre positif, discret et infini, qu'on détermine explicitement, ainsi que les vecteurs propres associés.

Table des matières

1 Introduction **1**

2 L'opérateur de Laplace-Beltrami canonique sur $\mathbb{P}^1$ **4**
2.1 L'opérateur de Laplace-Beltrami sur une surface de Riemann compacte 4
2.2 Le spectre du Laplacien canonique sur $\mathbb{P}^1$ 7

3 Le Laplacien canonique de $\mathcal{O}(m)$ pour $m \geq 1$ **15**
3.1 Sur le Spectre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. (I) 18
3.2 Sur le Spectre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. (II) 32

4 Annexe **48**
4.1 Un résultat de recollement 48
4.2 Rappels sur la théorie des fonctions de Bessel 51
4.3 Deux problèmes avec conditions aux bords classiques sur le disque unité 53

1 Introduction

Le but de cet article est l'étude de certains opérateurs différentiels singuliers associés aux métriques canoniques sur $\mathbb{P}^1$. Rappelons que la structure torique de $\mathbb{P}^1$ permet d'associer de manière canonique une métrique sur chaque fibré en droites sur $\mathbb{P}^1$, cf [2], [12]. Malheureusement ces métriques ne sont pas de classe $\mathcal{C}^\infty$. Donc on ne peut pas leur attacher un Laplacien, comme dans [3]. Dans cet article, nous montrons qu'on peut leur associer un opérateur différentiel singulier qui étend la notion du Laplacien, et en utilisant la structure torique de $\mathbb{P}^1$ et des propriétés des fonctions Bessel, nous montrons qu'il possède un spectre discret, positif et infini qu'on calcule explicitement. Ces calculs seront utilisés pour définir une fonction Zêta associée à cet opérateur singulier et à son étude (voir [7]), aussi pour définir une torsion analytique holomorphe canonique associée aux métriques canoniques, avec applications à la géométrie d'Arakelov (voir [8]).

Commençons par rappeler quelques éléments de la théorie classique des opérateurs Laplaciens (voir [3]). Soit (X, h_X) une variété kählérienne compacte de dimension n et $\overline{E} := (E, h_E)$ un fibré hermitien

muni d'une métrique de classe $\mathcal{C}^\infty$ sur X. Pour $p, q = 0, 1, \ldots, n$, on note $\Omega^{(p,q)}(X, E)$ (resp. $A^{(p,q)}(X, E)$) le fibré vectoriel des $(p, q)-$formes de classe $\mathcal{C}^\infty$ à coefficients dans E (resp. l'espace des sections globales de $\Omega^{(p,q)}(X, E)$). La métrique de h_X sur $T^{(1,0)}X$ induit par dualité une métrique hermitienne $\Omega^{(1,0)}X$ et par conjugaison une métrique sur $\Omega^{(0,1)}(X)$. En prenant les différents produits extérieurs de cette métrique et en les tensorisant avec la métrique de E, on construit un produit hermitien ponctuel $\big(s(x), t(x)\big)$ pour deux sections de $A^{(0,q)}(X, E) = A^{(0,q)}(X) \otimes_{\mathcal{C}^\infty(X)} A^{(0,0)}(X, E)$. Soit ω_0 la forme de Kähler normalisée, donnée dans chaque carte locale (z_α) sur X par

$$\omega_0 = \frac{i}{2\pi} \sum_{\alpha,\beta} h\Big(\frac{\partial}{\partial z_\alpha}, \frac{\partial}{\partial z_\beta}\Big) dz_\alpha \wedge d\overline{z}_\beta.$$

Le produit scalaire L^2 de deux sections $s, t \in A^{(0,q)}(X, E)$ est défini par la formule

$$(s, t)_{L^2} = \int_X (s(x), t(x)) \frac{\omega_0^n}{n!}.$$

On dispose du complexe suivant appelé complexe de Dolbeault :

$$0 \longrightarrow A^{(0,0)}(X, E) \xrightarrow{\overline{\partial}_E^0} A^{(0,1)}(X, E) \xrightarrow{\overline{\partial}_E^1} \ldots \xrightarrow{\overline{\partial}_E^{n-1}} A^{(0,n)}(X, E) \longrightarrow 0.$$

L'opérateur $\overline{\partial}_E$ admet un adjoint pour la métrique L^2, c'est à dire un opérateur

$$\overline{\partial}_E^* : A^{(0,q+1)}(X, E) \longrightarrow A^{(0,q)}(X, E)$$

qui vérifie

$$(s, \overline{\partial}_E^* t)_{L^2} = (\overline{\partial}_E s, t)_{L^2}$$

pour tout $s \in A^{(0,q)}(X, E)$ et $t \in A^{(0,q+1)}(X, E)$. Pour $q = 0, \ldots, n$, l'opérateur $\Delta_{\overline{E}}^q = \overline{\partial}_E^{q-1} \overline{\partial}_E^{q*} + \overline{\partial}_E^{q+1*} \overline{\partial}_E^q$ sur $A^{(0,q)}(X, E)$ est appelé l'opérateur Laplacien. On sait, voir par exemple [3], que $\Delta_{\overline{E}}^q$ est un opérateur positif autoadjoint qu'il admet un spectre positif discret et infini, et que les vecteurs propres associés sont dans $A^{0,q}(X, E)$.

Il y a peu de cas pour les quels on sait calculer explicitement le spectre de $\Delta_{\overline{E}}^*$. Lorsque $\mathbb{P}^n$, l'espace projectif complexe de dimension n, est muni de la métrique de Fubini-Study, Ikeda et Taniguchi étudient dans [10] le Laplacien Δ^q agissant sur l'espace des $(0, q)$-formes $\mathcal{C}^\infty$ à coefficients dans le fibré en droites trivial pour $q = 0, \ldots, n$. Ils utilisent la compatibilité entre la structure $\mathbb{P}^n$ vu comme variété riemannienne homogène et la métrique de Fubini-Study pour calculer les valeurs propres de Δ^q, voir [10, théorème 5.2].

Dans ce texte, on s'intéresse à une classe de métriques sur les fibrés en droites sur $\mathbb{P}^1$, appelées les métriques canoniques. Ce sont des métriques continues mais pas $\mathcal{C}^\infty$ en général, déterminées uniquement par la structure combinatoire de $\mathbb{P}^1$, vu comme variété torique. On sait que pour tout $m \in \mathbb{N}^*$ la métrique canonique sur $\mathcal{O}(m)$ est donnée par l'expression

$$\|s\|_\infty(x) = \frac{|s(x)|}{\max(|x_0|, |x_1|)^m} \tag{1}$$

où $x = [x_0 : x_1] \in \mathbb{P}^1$ et s est une section locale de $\mathcal{O}(m)$ autour de x.

Il n'est pas clair à priori si la théorie de [3] peut être étendue à ce type de métriques. Nous montrons dans cet article qu'on peut encore leurs associer un opérateur Laplacien singulier qu'on notera par

$\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. Nous prouvons qu'il possède encore un spectre noté $\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty})$ que nous calculons explicitement. On notera que $\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty})$ est discret, infini et positif.

On munit $\mathbb{P}^1$ l'espace projectif complexe de dimension 1 de la métrique associée à la forme volume singulière suivante

$$\omega_\infty = \frac{i}{2\pi}\frac{dz\wedge d\overline{z}}{\max(1,|z|)^4}$$

et $\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty$ le fibré en droites $\mathcal{O}(m)$ muni de sa métrique canonique, avec $m \geq 0$.

Soit $n \in \mathbb{Z}$ et J_n la fonction de Bessel d'ordre n. On commence dans un premier temps, par étudier $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$. Grâce à la structure torique de $\mathbb{P}^1$ on fait le lien entre le spectre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ et celui de deux problèmes avec conditions aux bords classiques. Notre premier résultat s'énonce comme suit :

Théorème 1.1 (cf. Théorème (2.7))**.** *Pour tout $m \in \mathbb{Z}$ et tout $k \geq 1$ il existe des fonctions continues $\varphi^-_{(m,k)}$ et $\varphi^+_{(m,k)}$ sur $\mathbb{P}^1$ telles que $\forall\, f \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$*

$$(\varphi^-_{(m,k)}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f)_{L^2,\infty} = \frac{j^2_{m,k}}{4}(\varphi^-_{(m,k)}, f)_{L^2,\infty},$$

$$(\varphi^+_{(m,k)}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f)_{L^2,\infty} = \frac{j'^2_{m,k}}{4}(\varphi^+_{(m,k)}, f)_{L^2,\infty},$$

où $j_{(m,k)}$ (resp. $j'_{(m,k)}$) est le k-ème zéro positif de J_n (resp. de J'_n), et que

$$\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}) = \Big\{0\Big\} \bigcup \Big\{\frac{j^2_{m,k}}{4}, \frac{j'^2_{n,l}}{4} \,\Big|\, n,m \in \mathbb{N}, \quad k,l \geq 1\Big\},$$

Les valeurs propres $\frac{j^2_{m,k}}{4}$ et $\frac{j'^2_{n,l}}{4}$ pour $n > 0$ et $m > 0$ sont de multiplicité 2 et cette multiplicité vaut 1 pour les valeurs propres $\frac{j^2_{0,l}}{4}$ et $\frac{j'^2_{0,l}}{4}$.

Le cas de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$ est ensuite traité d'une manière analogue. On commence par résoudre deux problèmes spectraux définis sur chaque composante connexe de $\mathbb{P}^1 \setminus \mathbb{S}^1$, les solutions retenues ou admissibles pour notre problème seront un recollement des solutions des deux cotés de $\mathbb{S}^1$ satisfaisant à une condition de régularité le long de cette barrière. Le point délicat ici est de prouver que cet ensemble de solutions ainsi construites est total. Pour cela, on adapte et étend les techniques de la théorie des séries de Fourier-Bessel, cf. [13, §.18] à notre situation, tout en développant en parallèle dans la section (3.1) les objets analogues à la théorie des séries de Fourier-Bessel. Plus précisément on introduit une classe de fonctions L_n, pour $n \in \mathbb{Z}$ qui joueront le rôle des fonctions de Bessel dans notre situation.

Pour tout $n \in \mathbb{N}$, on introduit les ensembles suivants :

$$Z_n := \Big\{\lambda \in \mathbb{C} \,\Big|\, \frac{d}{dr}(r^{-m}J_n(r)J_{n-m}(r))_{|\lambda} = 0\Big\}.$$

Théorème 1.2 (cf. Théorème (3.6) et Théorème (3.8))**.** *On a, pour tout $m \in \mathbb{N}^*$*

$$\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}) = \Big\{0\Big\} \bigcup \Big\{\frac{\lambda^2}{4} \,\Big|\, \exists n \in \mathbb{N},\, \lambda \in Z_n\Big\}.$$

Si m est pair, alors la multiplicité de $\frac{\lambda^2}{4}$ est 2 si $\lambda \in Z_n$ avec $n \geq m+1$ ou $0 \leq n \leq \frac{m}{2} - 1$ et de multiplicité 1 si $\lambda \in Z_{\frac{m}{2}}$. Lorsque m est impair, alors $\frac{\lambda^2}{4}$ est de multiplicité 2 si $n \geq m+1$, égale à 1 si $0 \leq n \leq m$.

Ce calcul nous servira dans un autre article pour le calcul du déterminant régularisé de la fonction Zêta associée au spectre du Laplacien singulier $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$ (voir [7]).

Remerciements : Cet article est une partie de ma thèse (voir [9]) sous la direction de Vincent Maillot. Je le remercie pour ses conseils et son aide lors de la préparation de ce travail. Je tiens aussi à remercier Gérard Freixas pour les longues discussions mathématiques qu'on a eu autour de ce travail.

2 L'opérateur de Laplace-Beltrami canonique sur $\mathbb{P}^1$

2.1 L'opérateur de Laplace-Beltrami sur une surface de Riemann compacte

Soit (X, h_X) une surface de Riemann compacte avec h_X une métrique hermitienne de classe $\mathcal{C}^\infty$. On note par Δ_X le Laplacien associé à la donnée $\big((X, h_X); \overline{\mathcal{O}}_0\big)$, avec $\overline{\mathcal{O}_0}$ est le fibré en droites trivial muni d'une métrique triviale. Δ_X est appelé classiquement l'opérateur de Laplace-Beltrami.

On rappelle qu'un fibré en droites hermitien $\overline{L}$ sur une variété complexe compacte est dit intégrable s'il existe $\overline{L_1}$ et $\overline{L_2}$ deux fibrés en droites hermitiens dont les métriques sont limites uniformes de métriques positives de classe $\mathcal{C}^\infty$ sur X et que $\overline{L} = \overline{L_1} \otimes \overline{L_2}^{-1}$.

Dans ce paragraphe on étend la construction du Laplacien Δ_X au cas des métriques intégrables sur TX. Lorsque h_X est $\mathcal{C}^\infty$ on sait que le Laplacien associé à cette métrique est donné localement par la formule suivante :

$$\Delta_X \beta = -h_X\Big(\frac{\partial}{\partial z}, \frac{\partial}{\partial z}\Big)^{-1} \frac{\partial^2 \beta}{\partial z \partial \overline{z}}, \quad \forall\, \beta \in A^{0,0}(X).$$

où $\big\{\frac{\partial}{\partial z}\big\}$ est une base locale de TX. On peut consulter [11, définition 2.3.1 et définition 2.3.3].

Soit (X, h_X) une surface de Riemann compacte munie d'une métrique hermitienne intégrable h_X. Si h_X est continue, alors on va montrer qu'on peut associer à cette métrique un Laplacien Δ_X, en posant

$$\Delta_X = \overline{\partial}^{1*}_{\mathcal{O}}\, \overline{\partial}^{0}_{\mathcal{O}},$$

et on montre que

$$\Delta_X \beta = -h_X\Big(\frac{\partial}{\partial z}, \frac{\partial}{\partial z}\Big)^{-1} \frac{\partial^2 \beta}{\partial z \partial \overline{z}}, \quad \forall\, \beta \in A^{0,0}(X)$$

pour toute base locale $\{\frac{\partial}{\partial z}\}$ de TX. Afin d'étendre cette notion il suffit de vérifier que $\overline{\partial}_{\mathcal{O}}$ admet un adjoint pour la métrique L^2. Pour cela, on va rappeler la construction de l'opérateur Laplacien et on montrera que cette dernière ne dépend pas de la régularité de h_X.

Soit donc h_X une métrique hermitienne continue. On note par ω_X la forme de volume normalisée associée à h_X.

On dispose d'un isomorphisme naturel entre $\Omega^{1,0}(X)$ et $\Omega^{1,0}(X)^*$ donné par

$$\alpha \in \Omega^{0,1}_x(X) \longmapsto \Big(\beta \in \Omega^{0,1}_x \mapsto (\beta, \alpha)_x\Big) \in \Omega^{0,1}_x(X)^*, \forall\, x \in X.$$

Comme ω_X trivialise $\Omega^{1,1}(X)$ alors cette forme induit un isomorphisme

$$\mathrm{Hom}_{\mathbb{C}}(\Omega^{0,1}_x(X), \Omega^{1,1}_x(X)) \simeq \Omega^{1,0}_x(X), \forall\, x \in X.$$

Il existe donc pour $\alpha \in \Omega^{0,1}(X)$ fixé, un élément $\alpha' \in \Omega^{1,0}(X)$ tel que

$$\beta_x \wedge \alpha'_x = (\beta, \alpha)_x \omega_x, \forall\, \beta \in \Omega^{0,1}_x(X).$$

On note par $*$ l'application qui envoie α sur α'. Explicitons $*$: Soient β et α deux éléments de $\Omega^{0,1}(X)$, par une partition d'unité on peut supposer que $\beta = bd\overline{z}$ et $\alpha = ad\overline{z}$ où a et b sont deux fonctions $\mathcal{C}^\infty$ sur X, on a $(\beta,\alpha)_x = \frac{b(x)\overline{a(x)}}{h(\frac{\partial}{\partial z},\frac{\partial}{\partial z})(x)}$ donc $(\beta,\alpha)_x\omega_x = b(x)\overline{a(x)}\frac{i}{2\pi}dz\wedge d\overline{z} = b(x)d\overline{z}\wedge(-\frac{i}{2\pi}\overline{a(x)}dz)$. On en déduit que

$$\begin{aligned} * : \Omega^{0,1}(X) &\longrightarrow \Omega^{1,0}(X) \\ \alpha &\longmapsto -\frac{i}{2\pi}\overline{\alpha}. \end{aligned}$$

D'un autre coté, on dispose d'un isomorphisme entre $\Omega^{0,0}(X)$ et $\Omega^{1,1}(X)$ qu'on notera aussi par $*$ tel que $*(g) = \overline{g}\omega$, $\forall\, g \in \Omega^{0,0}(X)$ et qui vérifie

$$(g,g')\omega = g\wedge *(g'),\ \forall\, g,g' \in \Omega^{0,0}(X).$$

Si l'on pose $\overline{\partial}^{q*}_{\mathcal{O}} = (-1)^q *^{-1} \overline{\partial}_{A^{1,0}(X)} *$ pour $q = 0,1$, alors on vérifie que

$$\overline{\partial}^{0*}_{\mathcal{O}} s = 0,$$

et

$$(s, \overline{\partial}^{*1}_{\mathcal{O}} t)_{L^2} = (\overline{\partial}_{\mathcal{O}} s, t)_{L^2}$$

pour tout $s \in A^{0,0}(X)$ et $t \in A^{(0,1)}(X)$.

On définit le Laplacien associé à la métrique h_X en posant que

$$\Delta_X = \overline{\partial}_1\,\overline{\partial}^*_0 + \overline{\partial}^*_1\overline{\partial}_0.$$

On montre que Δ_X vérifie

$$(\Delta_X\alpha,\beta)_{L^2} = (\alpha,\Delta_X\beta)_{L^2}, \quad \forall\,\alpha,\beta \in A^{0,0}(X).$$

Montrons que

$$\Delta_X\beta = -h_X\Big(\frac{\partial}{\partial z},\frac{\partial}{\partial z}\Big)^{-1}\frac{\partial^2\beta}{\partial z\partial\overline{z}} \quad \forall\,\beta \in A^{0,0}(X). \tag{2}$$

On a

$$\begin{aligned} \big(\alpha,\Delta_X\beta\big)\omega_X &= \big(\alpha,(\overline{\partial}_1\overline{\partial}^*_0 + \overline{\partial}^*_1\overline{\partial}_0)\beta\big)\omega_X \\ &= \big(\alpha,\overline{\partial}_1\overline{\partial}^*_0\beta\big)\omega_X + \big(\alpha,\overline{\partial}^*_1\overline{\partial}_0\beta\big)\omega_X \\ &= \big(\alpha,\overline{\partial} *^{-1} \overline{\partial}((\overline{\beta}\omega))\big)\omega_X + \big(\alpha,\overline{\partial}^*_1\overline{\partial}_0\beta\big)\omega_X \\ &= 0 + \big(\alpha,\overline{\partial}^*_1\overline{\partial}_0\beta\big)\omega_X \\ &= -\alpha\wedge\big(\overline{\partial}_{\Omega^{1,0}(X)} * \overline{\partial}\beta\big) \\ &= \frac{i}{2\pi}\alpha\wedge\big(\overline{\partial}_{\Omega^{1,0}(X)}\frac{\partial\overline{\beta}}{\partial z}dz\big) \\ &= \frac{i}{2\pi}\alpha\wedge\frac{\partial^2\overline{\beta}}{\partial\overline{z}\partial z}(d\overline{z}\wedge dz) \\ &= \alpha\wedge\big(-\frac{\partial^2\overline{\beta}}{\partial\overline{z}\partial z}\big)\frac{i}{2\pi}dz\wedge d\overline{z} \end{aligned}$$

$$
\begin{aligned}
&= \alpha \wedge \Big(-h_X\Big(\frac{\partial}{\partial z}, \frac{\partial}{\partial z}\Big)^{-1} \frac{\partial^2 \overline{\beta}}{\partial \overline{z} \partial z}\Big)\omega_X \\
&= \alpha \wedge \Big(*\big(-h_X\Big(\frac{\partial}{\partial z}, \frac{\partial}{\partial z}\Big)^{-1} \frac{\partial^2 \beta}{\partial z \partial \overline{z}}\big)\Big) \\
&= \alpha \wedge *(\Delta_X \beta).
\end{aligned}
$$

On déduit que

$$
\Delta_X \beta = -h_X\Big(\frac{\partial}{\partial z}, \frac{\partial}{\partial z}\Big)^{-1} \frac{\partial^2 \beta}{\partial z \partial \overline{z}} \quad \forall\, \beta \in A^{0,0}(X). \tag{3}
$$

Rappelons que, sur une variété riemannienne (X, g) de dimension réelle 2, le Laplacien Δ_g s'exprime en coordonnées locales par la formule suivante :

$$
\Delta_g = \frac{1}{\sqrt{g}}\Big(\partial_x(\sqrt{g} g^{xx} \partial_x) + \partial_x(\sqrt{g} g^{xy} \partial_x) + \partial_y(\sqrt{g} g^{\theta x} \partial_y) + \partial_y(\sqrt{g} g^{yy} \partial_y)\Big).
$$

où (x, y) est un système de coordonnées locales, voir par exemple [11, (2.1.13) p.92].

Si l'on considère $]0, 2\pi[\times\mathbb{R}^{+*}$ muni de la métrique :

$$
g = (dr)^2 + r^2 (d\theta)^2,
$$

alors $\sqrt{g} = r, g^{rr} = 1$, $g^{r\theta} = 0$, $g^{\theta r} = 0$ et $g^{\theta\theta} = \frac{1}{r^2}$. Par suite

$$
\Delta_{r,\theta} = \partial_r^2 + \frac{1}{r}\partial_r + \frac{1}{r^2}\partial_\theta^2.
$$

Sur $\mathbb{R}^{+*} \times \mathbb{S}^1$ muni de la métrique $g = dr^2 + r^2 d\theta$ on considère le changement de variables suivant :

$$
s := \frac{1}{r}, \quad \theta := \theta.
$$

On cherche à exprimer $\Delta_{s,\theta}$, le Laplacien sur $\mathbb{R}^{+*} \times \mathbb{S}^1$ muni de la métrique $g' := ds^2 + s^2 d\theta^2$, en fonction de $\Delta_{r,\theta}$. Montrons que

$$
\Delta_{r,\theta} = s^4 \Delta_{s,\theta}. \tag{4}
$$

Soit donc f une fonction de classe $\mathcal{C}^2$ et de support compact sur $\mathbb{R}^{+*} \times \mathbb{S}^1$ et on pose $g : (s, \theta) \mapsto g(s, \theta) := f(\frac{1}{s}, \theta)$. On a

$$
\frac{\partial g}{\partial s}(s) = -\frac{1}{s^2}\frac{\partial f}{\partial r}(\frac{1}{s}), \quad \frac{\partial^2 g}{\partial s^2}(s) = \frac{2}{s^3}\frac{\partial f}{\partial r}(\frac{1}{s}) + \frac{1}{s^4}\frac{\partial^2 f}{\partial r^2}(\frac{1}{s}) \quad \text{et} \quad \frac{\partial^2 g}{\partial \theta^2}(s, \theta) = \frac{\partial^2 f}{\partial \theta^2}(\frac{1}{s}, \theta),
$$

alors

$$
\frac{\partial^2 f}{\partial r^2}(r, \theta) + \frac{1}{r}\frac{\partial f}{\partial r}(r, \theta) + \frac{1}{r^2}\frac{\partial^2 f}{\partial \theta^2}(r, \theta) = s^4 \frac{\partial^2 g}{\partial s^2}(s, \theta) + s^3 \frac{\partial g}{\partial s}(s, \theta) + s^2 \frac{\partial^2 g}{\partial \theta^2}(s, \theta).
$$

En d'autres termes, on a montré que

$$
\Delta_{r,\theta} f = s^4 \Delta_{s,\theta} g. \tag{5}
$$

2.2 Le spectre du Laplacien canonique sur $\mathbb{P}^1$

Comme $\mathrm{T}\mathbb{P}^1 \simeq \mathcal{O}(2)$, on munit $\mathbb{P}^1$ de la métrique canonique de $\mathcal{O}(2)$, voir (1), et on note

$$\omega_\infty = \frac{i}{2\pi}\frac{dz \wedge d\overline{z}}{\max(1, |z|^2)^2},$$

la forme volume normalisée associée. On dispose de deux métriques sur $A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$, à savoir la métrique sup :

$$\|u\|_{\sup} := \sup_{x\in\mathbb{P}^1} |u(x)|,$$

et la métrique L^2 définie par le produit hermitien suivant :

$$(u, v)_{L^2,\infty} := \int_{x\in\mathbb{P}^1} u(x)\overline{v(x)}\omega_\infty,$$

pour $u, v \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$. On note par H_0 le complété hilbertien de $A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$ pour la norme $\|\cdot\|_{L^2,\infty}$, c'est un espace de Hilbert, par construction.

On rappelle qu'un ensemble $\{\varphi_n\}_{n\in\mathbb{N}}$ de vecteurs orthogonaux deux à deux dans $\mathcal{H}$, un espace hilbertien, est dit total si et seulement si l'ensemble S formé des combinaisons linéaires finies $\sum_{k=1}^n a_k\varphi_k$ des φ_k est dense dans $\mathcal{H}$.

Proposition 2.1. *Une suite orthogonale $(\phi_j)_{j\in\mathbb{N}}$ de vecteurs d'un espace de Hilbert H est totale si et seulement si le vecteur nul est l'unique vecteur orthogonal à tous les ϕ_j.*

Démonstration. Voir par exemple [4, théorème 12, p.366]. □

La proposition suivante donne une description d'une extension maximale autoadjointe associée à un opérateur positif admettant une famille de vecteurs propres formant un système total.

Proposition 2.2. *Soit H un espace de Hilbert avec produit hermitien noté $(\cdot,\cdot)$.*

Soit $\Delta : D \subset H \longrightarrow H$ un opérateur linéaire, où D est un sous-espace linéaire dense de H. Soit $(\phi_k)_{k\in\mathbb{N}}$ une base orthonormale de H, et on suppose qu'il existe $0 \le \lambda_0 \le \lambda_1 \le \dots$ une suite croissante de réels positifs tels que :

$$\big(\phi_k, \Delta\psi\big) = \lambda_k(\phi_k, \psi) \quad \forall\, \psi \in D,\ \forall\, k \in \mathbb{N}.$$

On pose $H_2 := \big\{\psi = \sum_{k=0}^\infty a_k\phi_k \in H \big| a_k \in \mathbb{C},\ \forall k \in \mathbb{C}, \sum_{k=0}^\infty \lambda_k^2|a_k|^2 < \infty\big\}$ et soit Q l'opérateur linéaire défini sur H_2 en posant :

$$Q(\psi) = \sum_{k=0}^\infty \lambda_k a_k\phi_k,$$

pour $\psi = \sum_{k=0}^\infty a_k\phi_k \in H_2$.

Si $D \subset H_2$, alors Q est une extension maximale autoadjointe de Δ dans H_2.

Démonstration. Vérifions d'abord que Q est une extension de Δ, soit $\psi \in D$ et montrons que $Q(\psi) = \Delta(\psi)$. Il existe deux suites de nombres complexes $(a_k)_{k\in\mathbb{N}}$ et $(b_k)_{k\in\mathbb{N}}$ telles que $\psi = \sum_{k=0}^\infty a_k\phi_k$ et $\Delta\psi = \sum_{k=0}^\infty b_k\phi_k$. Donc, $\overline{b_k} = (\phi_k, \Delta\psi) = \lambda_k(\phi_k, \psi) = \lambda_k\overline{a_k}$, par suite $\Delta\psi = \sum_{k=0}^\infty \lambda_k a_k\psi_k = Q(\psi)$.

Maintenant, soit $T : D' \subset H \longrightarrow H$ est un opérateur linéaire autoadjoint qui étend Q (c'est à dire $H_2 \subset D'$ et $T_{|D} = \Delta$). Soit $\psi \in D'$, il existe deux suites de nombres complexes $(a_k)_{k\in_N}$ et $(b_k)_{k\in_N}$ telles que $\psi = \sum_{k=0}^\infty a_k\phi_k$ et $T\psi = \sum_{k\in\mathbb{N}} b_k\phi_k$. Comme T est autoadjoint, alors $(Tw, \psi) = (w, T\psi)$ pour tout $w \in D'$. En particulier, $(T\psi_k, \psi) = (\psi_k, T\psi)$ pour tout $k \in \mathbb{N}$. On en tire que $\lambda_k\overline{a_k} = \overline{b_k}$. Par suite, $\sum_{k\in\mathbb{N}} \lambda_k^2|a_k|^2 = \sum_{k\in\mathbb{N}} |b_k|^2 < \infty$, donc $\psi \in H_2$. On a montré que $D' = H_2$.

□

Définition 2.3. *On appelle Laplacien canonique l'opérateur de Laplace-Beltrami associé à* $(\mathbb{P}^1, \omega_\infty)$ *et au fibré trivial tel que introduit dans le premier paragraphe. On le note par* $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$.

Pour tout $f, g \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1)$, on a

$$\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f = -\max(1, |z|^4) \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} f \quad \forall z \in \mathbb{C},$$

$$(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f, g)_{L^2,\infty} = (f, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} g)_{L^2,\infty},$$

et

$$\left\|\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f\right\|^2_{L^2,\infty} = \frac{i}{2\pi} \int_{\mathbb{C}} \max(1, |z|^4) \left|\frac{\partial^2 f}{\partial z \partial \overline{z}}\right|^2 dz \wedge d\overline{z}.$$

Comme f est $\mathcal{C}^\infty$, alors $\left\|\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f\right\|_{L^2,\infty} < \infty$. Par suite, $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ est un opérateur de $A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1)$ vers H_0.

On note par $D_{\max}$ la fermeture pour l'ensemble $\left\{f \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1) \mid \left\|\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f\right\|_{L^2,\infty} < \infty\right\}$ dans H_0, appelé domaine maximal de définition de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$. On a clairement $A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1) \subset D_{\max}$.

On se propose dans la suite de déterminer le spectre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ qu'on notera par $\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty})$. On va adopter la définition fonctionnelle pour parler d'un vecteur propre, c'est à dire que λ appartient à $\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty})$ s'il existe $\varphi \in H_0$, tel que

$$(\varphi, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f)_{L^2,\infty} = \lambda(\varphi, f)_{L^2,\infty}, \quad \forall\, f \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1). \tag{6}$$

Dans ce cas, on montre qu'il existe Q, une extension maximale autoadjointe de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ dans H_0. C'est une application de la proposition (2.2), avec $H = H_0$, $\Delta = \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ et $D = A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1)$, il suffit juste de vérifier que $A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1) \subset H_2$. On déduit que

$$D_{\max} = H_2.$$

Remarque 2.4. Il est important de noter que lorsque la métrique sur X, ici $\mathbb{P}^1$, est de classe $\mathcal{C}^\infty$ alors on démontre un résultat de régularité pour les vecteurs propres, en fait on prouve qu'ils sont des fonctions $\mathcal{C}^\infty$, voir [6, Ch. 6]. Comme on verra dans la suite, les vecteurs propres de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ sont des fonctions continues mais non $\mathcal{C}^\infty$.

On va introduire deux sous-espaces remarquables dans H_0 et on remarquera que la restriction de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ et son étude sur chacun de ces sous-espaces se traduit en un problème classique bien connu de la théorie des problèmes avec conditions aux bords, à savoir le problème $\mathcal{D}$ (resp. $\mathcal{N}$). Par un procédé de recollement, voir (4.1), on exhibe des vecteurs propres au sens de (6) pour cet opérateur et en utilisant les résultat du la section (4.3) on conclut que ce sont les uniques vecteurs propres possibles.

On pose

$$E_+ := \left\{u \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1) \mid u(r, \theta) - u(\frac{1}{r}, \theta) = 0\right\},$$

et

$$E_- := \left\{u \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1) \mid u(r, \theta) + u(\frac{1}{r}, \theta) = 0\right\}.$$

Ce sont deux sous $\mathbb{C}$-espaces vectoriels de $A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$. Remarquons que les fonctions constantes, qui sont bien dans H_0, sont des vecteurs propres pour $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ associés à la valeur propre 0, et qu'elles appartiennent à E_+.

On note par $\overline{E}_+$ et $\overline{E}_-$ les complétés de E_+ et E_- pour la métrique $\|\cdot\|_{L^2,\infty}$.

Proposition 2.5. *On a*

$$H_0 = \overline{E}_+ \overset{\perp}{\bigoplus} \overline{E}_-,$$

Démonstration. Commençons par montrer que

$$A^{0,0}(\mathbb{P}^1) = E_+ \overset{\perp}{\bigoplus} E_-.$$

Soient $u \in E_+$ et $v \in E_-$, on a

$$\begin{aligned}
(u,v)_{L^2,\infty} &= \int_{\mathbb{P}^1} u(x)\overline{v(x)}\omega_\infty \\
&= \frac{i}{2\pi}\int_{\mathbb{C}} u(z)\overline{v(z)}\frac{dz\wedge d\overline{z}}{\max(1,|z|^4)} \\
&= \frac{i}{2\pi}\left(\int_{|z|\leq 1} u(z)\overline{v(z)}dz\wedge d\overline{z} + \int_{|z|\geq 1} u(z)\overline{v(z)}\frac{dz\wedge d\overline{z}}{|z|^4}\right) \\
&= \frac{1}{\pi}\int_{r\leq 1,\theta\in[0,2\pi]} u(r,\theta)\overline{v(r,\theta)}rdrd\theta + \frac{1}{\pi}\int_{r\geq 1,\theta\in[0,2\pi]} u(r,\theta)\overline{v(r,\theta)}\frac{rdrd\theta}{r^4}.
\end{aligned}$$

Si l'on pose $s = \frac{1}{r}$ dans la seconde intégrale, alors

$$\frac{1}{\pi}\int_{r\geq 1,\theta\in[0,2\pi]} u(r,\theta)\overline{v(r,\theta)}\frac{rdrd\theta}{r^4} = \int_{s\leq 1,\theta\in[0,2\pi]} u(\frac{1}{s},\theta)\overline{v(\frac{1}{s},\theta)}sdsd\theta.$$

Par hypothèses sur u et v on trouve que

$$\begin{aligned}
(u,v)_{L^2,\infty} &= \frac{1}{\pi}\int_{r\leq 1,\theta\in[0,2\pi]} u(r,\theta)\overline{v(r,\theta)}rdrd\theta - \frac{1}{\pi}\int_{s\leq 1,\theta\in[0,2\pi]} u(s,\theta)\overline{v(s,\theta)}sdsd\theta \\
&= 0.
\end{aligned}$$

Donc E_+ et E_- sont orthogonaux par rapport au produit scalaire $(\cdot,\cdot)_{L^2,\infty}$.

Si $w \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$, on note par w_+ (resp. w_-) l'élément de E_+ (resp. de E_-) défini par $w_+(r,\theta) = \frac{1}{2}w(r,\theta) + \frac{1}{2}w(\frac{1}{r},\theta)$ (resp. $w_-(r,\theta) = \frac{1}{2}w(r,\theta) - \frac{1}{2}w(\frac{1}{r},\theta)$). On vérifie que

$$w = w_+ + w_-.$$

Soit maintenant $u \in H_0$ alors il existe $(u_n)_{n\in\mathbb{N}}$ une suite de fonctions dans $A^{0,0}(\mathbb{P})$ telle que

$$\left\|u_n - u\right\|_{L^2,\infty} \xrightarrow[n\to+\infty]{} 0.$$

Pour tout $n \in \mathbb{N}$, on pose

$$u_{+,n}(r,\theta) := \frac{1}{2}u_n(r,\theta) + \frac{1}{2}u_n(\frac{1}{r},\theta) \quad \text{et} \quad u_{-,n}(r,\theta) := \frac{1}{2}u_n(r,\theta) - \frac{1}{2}u_n(\frac{1}{r},\theta),$$

alors

$$\left\|u_{+,n} - u_{+,m}\right\|_{L^2,\infty} \leq \left\|u_n - u_m\right\|_{L^2,\infty} \quad \text{et} \quad \left\|u_{-,n} - u_{-,m}\right\|_{L^2,\infty} \leq \left\|u_n - u_m\right\|_{L^2,\infty} \quad \forall\, n,m \in \mathbb{N},$$

d'où on déduit que $\big(u_{+,n}\big)_{n\in\mathbb{N}}$ (resp. $\big(u_{-,n}\big)_{n\in\mathbb{N}}$) admet une limite dans H_0 qu'on notera par u_+ (resp. u_-) qui appartient à $\overline{E}^+$ (resp. $\overline{E}^-$) car $\overline{E}^+$ et $\overline{E}^-$ sont fermés par construction. Comme la limite est unique, alors on a

$$u = u_+ + u_-.$$

□

Fixons $m \in \mathbb{Z}$, $k \geq 1$ et $l \geq 1$. Avec les notations de la section (4.2), on pose

$$\psi^-_{(m,k)}(r) = J_m(j_{m,k}r) \quad \text{et} \quad \psi^+_{(m,k)}(r) = J_m(j'_{m,l}r).$$

Ces deux fonctions vérifient les conditions du (37) donc on peut leur associer les fonctions $\varphi^\pm_{1,(m,k)}$ et $\varphi^\pm_{2,(m,k)}$ comme dans (38). Par conséquent, $\varphi^\pm_{1,(m,k)}$ et $\varphi^\pm_{2,(m,k)}$ vérifient le lemme (4.2).

On pose alors,

$$\varphi^-_{(m,k)}(z) := \begin{cases} \varphi^-_{1,(m,k)}(z) & \text{si } |z| \leq 1 \\ \varphi^-_{2,(m,k)}(z) & \text{si } |z| > 1, \end{cases}$$

et

$$\varphi^+_{(m,k)}(z) := \begin{cases} \varphi^+_{1,(m,k)}(z) & \text{si } |z| \leq 1 \\ \varphi^+_{2,(m,k)}(z) & \text{si } |z| > 1. \end{cases}$$

Proposition 2.6. *Pour tout $m \in \mathbb{Z}$ et tout $k \geq 1$, on a*

$$\varphi^-_{(m,k)} \in \overline{E}^- \quad \textit{et} \quad \varphi^+_{(m,k)} \in \overline{E}^+.$$

Démonstration. Commençons par vérifier que H_0 contient les fonctions continues. Soit donc u une fonction continue sur $\mathbb{P}^1$. Par le théorème de Stone-Weierstrass, on peut approximer u par une suite de fonctions de classe $\mathcal{C}^\infty$ pour la norme $\|\cdot\|_{\sup}$ sur $\mathbb{P}^1$ et comme on a

$$\|v\|^2_{L^2,\infty} \leq \big(\int_{\mathbb{P}^1} \omega_\infty\big)\|v\|^2_{\sup}$$

pour toute fonction continue v sur $\mathbb{P}^1$, on conclut que H_0 contient les fonctions continues.

Montrons que $\varphi^+_{(m,k)} \in H_0$ (resp. $\varphi^-_{(m,k)} \in H_0$), pour cela il suffit de montrer qu'elle est continue sur $\mathbb{P}^1$. Par hypothèses et par construction, cette fonction est continue sur $\mathbb{P}^1 \setminus \{0,\infty\}$.

Si $m \neq 0$. Au voisinage de zéro, on a $\big|\varphi^\pm_{(m,k)}(z)\big| = O(r^m)$ et en ∞, $\big|\varphi^\pm_{(m,k)}(z)\big| = O(\frac{1}{r^m})$, (rappelons que J_m est d'ordre m en zéro), voir (41).

Si $m = 0$, $\varphi^-_{(0,k)}(z) = J_0(j_{0,k}|z|)$ au voisinage de zéro, $\varphi^-_{(0,k)}(z) = J_0(j_{0,k}\frac{1}{|z|})$ au voisinage de ∞, de même on a $\varphi^+_{(0,k)}(z) = J_0(c_{0,k}|z|)$ au voisinage de zéro, $\varphi^+_{(0,k)}(z) = J_0(c_{0,k}\frac{1}{|z|})$ au voisinage de ∞.

Par suite, $\varphi^\pm_{(m,k)}$ est continue sur $\mathbb{P}^1$ donc c'est un élément de H_0.

Par construction, on vérifie que

$$\varphi^+_{(m,k)}\big(\frac{1}{r},\theta\big) = \varphi^+_{(m,k)}(r,\theta) \,\text{et} \quad \varphi^-_{(m,k)}\big(\frac{1}{r},\theta\big) = -\varphi^-_{(m,k)}(r,\theta) \quad \forall\, r > 0, \forall\, \theta \in \mathbb{R}.$$

On conclut que

$$\varphi^+_{(m,k)} \in \overline{E}^+, \text{ et } \varphi^-_{(m,k)} \in \overline{E}^-.$$

□

Théorème 2.7. *Pour tout $m \in \mathbb{Z}$ et tout $k \in \mathbb{N}^*$, on a pour tout :*

$$(\varphi^-_{(m,k)}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f)_{L^2,\infty} = \frac{j^2_{m,k}}{4}(\varphi^-_{(m,k)}, f)_{L^2,\infty}, \quad \forall\, f \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1), \tag{7}$$

$$(\varphi^+_{(m,k)}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f)_{L^2,\infty} = \frac{j'^2_{m,k}}{4}(\varphi^+_{(m,k)}, f)_{L^2,\infty}, \quad \forall\, f \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1) \tag{8}$$

et

$$\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}) = \Big\{0\Big\} \bigcup \Big\{ \frac{j^2_{m,k}}{4}, \frac{j'^2_{n,l}}{4} \,\Big|\, n, m \in \mathbb{N}, \quad k, l \geq 1 \Big\},$$

où $\frac{j^2_{n,k}}{4}$ (resp. $\frac{j'^2_{n,k}}{4}$) est de multiplicité 2 si $n > 0$, et de multiplicité 1 quand $n = 0$.

Démonstration. Fixons quelques notations : On pose $z := \frac{x_1}{x_0}$ sur $\mathbb{C}$, on note par Δ_0 ou $\Delta_{r,\theta}$ est l'opérateur de Laplace-Beltrami sur $\mathbb{R}^2$ écrit respectivement en coordonnées cartésiennes et polaires ; $\Delta_0 = \frac{\partial^2}{\partial x^2} + \frac{\partial^2}{\partial y^2}$ et $\Delta_{r,\theta} = \frac{\partial^2}{\partial r^2} + \frac{1}{r}\frac{\partial}{\partial r} + \frac{1}{r^2}\frac{\partial^2}{\partial \theta^2}$, avec $x = \mathrm{Re}(z)$, $y = \mathrm{Im}(z)$ et $z = |z|e^{i\theta} = re^{i\theta}$. Rappelons que $d^c = \frac{1}{4\pi i}(\partial - \overline{\partial})$, donc

$$dd^c = \frac{1}{2\pi i}\frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} dz \wedge d\overline{z}, \quad \text{et} \quad \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} = \frac{1}{4}\Big(\frac{\partial^2}{\partial x^2} + \frac{\partial^2}{\partial y^2}\Big) = \frac{1}{4}\Delta_0.$$

L'idée de la preuve de (7) et de (8) consiste en premier temps à utiliser les résultats de l'annexe (4.1) appliqués aux fonctions $\varphi^+_{(m,k)}$ et $\varphi^-_{(m,k)}$ pour prouver que

$$(\varphi^+_{(m,k)}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f)_{L^2,\infty} = (\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} \varphi^+_{(m,k)}, f)_{L^2,\infty}, \quad (\varphi^-_{(m,k)}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f)_{L^2,\infty} = (\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} \varphi^-_{(m,k)}, f)_{L^2,\infty},$$

$\forall\, f \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1)$, où $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} \varphi^\pm_{(m,k)}$ est par définition la fonction définie en tout point $z \in \mathbb{P}^1 \setminus \mathbb{S}^1$ par

$$-\max(1, |z|^4)\frac{\partial^2 \varphi^\pm_{(m,k)}}{\partial z \partial \overline{z}}(z),$$

et de montrer sur $\mathbb{P}^1 \setminus \mathbb{S}^1$ qu'on a

$$\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} \varphi^\pm_{(m,k)} = \frac{\lambda^2_\pm}{4}\varphi^\pm_{(m,k)}\,{}^{1}.$$

où $\lambda^2_- := j^2_{(m,k)}$ et $\lambda^2_+ := j'^2_{(m,k)}$. Cela va nous permettre de conclure que

$$\Big\{0\Big\} \bigcup \Big\{ \frac{j^2_{m,k}}{4}, \frac{j'^2_{n,l}}{4} \,\Big|\, n, m \in \mathbb{Z}, \quad k, l \geq 1 \Big\} \subseteq \mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}).$$

Soit $f \in A^{0,0}(X)$, on a

$$\begin{aligned}
(\varphi^\pm_{(m,k)}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} f)_{L^2,\infty} &= -\int_{\mathbb{C}} \varphi \frac{\partial^2 \overline{f}}{\partial \overline{z} \partial z}\frac{i}{2\pi} dz \wedge d\overline{z} \quad \text{par} \quad (3) \\
&= \int_{\mathbb{C}} \varphi^\pm_{(m,k)} dd^c \overline{f} \\
&= \int_{|z| \leq 1} \varphi^\pm_{1,(m,k)} dd^c \overline{f} + \int_{|z| \geq 1} \varphi^\pm_{2,(m,k)} dd^c \overline{f}
\end{aligned}$$

1. Notons qu'ici l'égalité est au sens des fonctions.

$$
\begin{aligned}
&= \int_{|z|\leq 1} \overline{f} dd^c \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} + \int_{|z|\geq 1} \overline{f} dd^c \varphi^{\pm}_{2,(m,k)} \quad \text{par} \quad (4.3)\\
&= (\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} \varphi^{\pm}_{(m,k)}, f)_{L^2,\infty}.
\end{aligned}
$$

Avec les notations du début de la démonstration, on a :
Sur $\{z \in \mathbb{C} | \, |z| \leq 1\}$:

$$
-\Delta_0 \varphi^-_{1,(m,k)} = j^2_{m,k} \varphi^-_{1,(m,k)} \quad \text{et} \quad -\Delta_0 \varphi^+_{1,(m,k)} = j'^2_{m,k} \varphi^+_{1,(m,k)} \quad \text{par (4.5).} \tag{9}
$$

Sur $\{z \in \mathbb{C} | \, |z| \geq 1\}$, on pose $s := \frac{1}{r}$ et $\widetilde{\varphi}^{\pm}_{2,(m,k)}(s,\theta) := \widetilde{\varphi}^{\pm}_{2,(m,k)}(\frac{1}{s},\theta)$, alors par (4) on a

$$
-\Delta_{r,\theta} \varphi^-_{2,(m,k)} = -s^4 \Delta_{s,\theta} \widetilde{\varphi}^-_{2,(m,k)} \quad \text{et} \quad -\Delta_{r,\theta} \varphi^+_{2,(m,k)} = -s^4 \Delta_{s,\theta} \widetilde{\varphi}^+_{2,(m,k)}.
$$

Mais par construction, on a

$$
\widetilde{\varphi}^{\pm}_{2,(m,k)}(s,\theta) = \pm \varphi^{\pm}_{1,(m,k)}(s,\theta), \quad \forall\, 0 \leq s \leq 1,
$$

qui nous donne que

$$
\begin{aligned}
-\Delta_{r,\theta} \varphi^-_{2,(m,k)} &= +s^4 \Delta_{s,\theta} \varphi^-_{1,(m,k)}\\
&= -j^2_{m,k} s^4 \varphi^-_{1,(m,k)}(s,\theta) \quad \text{par} \quad (4.5),\\
&= j^2_{m,k} \frac{1}{r^4} \varphi^-_{2,(m,k)}(r,\theta),
\end{aligned} \tag{10}
$$

et

$$
\begin{aligned}
-\Delta_{r,\theta} \varphi^+_{2,(m,k)} &= -s^4 \Delta_{s,\theta} \varphi^+_{1,(m,k)}\\
&= j'^2_{m,k} s^4 \varphi^+_{1,(m,k)}(s,\theta) \quad \text{par} \quad (4.5),\\
&= j'^2_{m,k} \frac{1}{r^4} \varphi^+_{2,(m,k)}(r,\theta).
\end{aligned} \tag{11}
$$

On a par conséquent

$$
\begin{aligned}
(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty} \varphi^{\pm}_{(m,k)}, f)_{L^2,\infty} &= \frac{i}{2\pi} \int_{|z|\leq 1} \overline{f} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} dz \wedge d\overline{z} + \frac{i}{2\pi} \int_{|z|\geq 1} \overline{f} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} \varphi^{\pm}_{2,(m,k)} dz \wedge d\overline{z}\\
&= -\frac{1}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_0^1 \overline{f} \Delta_{r,\theta} \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} r dr d\theta + -\frac{1}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_1^\infty \overline{f} \Delta_{s,\theta} \varphi^{\pm}_{2,(m,k)} s ds d\theta\\
&= -\frac{1}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_0^1 \overline{f} \Delta_{r,\theta} \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} r dr d\theta - \frac{1}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_1^\infty \overline{f} \Delta_{s,\theta} \varphi^{\pm}_{2,(m,k)} s ds d\theta\\
&= \frac{\lambda^2_\pm}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_0^1 \overline{f} \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} r dr d\theta - \frac{1}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_1^\infty \overline{f} r^4 \Delta_{r,\theta} \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} \frac{dr}{r^3} d\theta \quad \text{par (9)}\\
&= \frac{\lambda^2_\pm}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_0^1 \overline{f} \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} r dr d\theta + \frac{\lambda^2}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_0^1 \overline{f} r^4 \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} \frac{dr}{r^3} d\theta \quad \text{par (10), (11)}\\
&= \frac{\lambda^2_\pm}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_0^1 \overline{f} \varphi^{\pm}_{1,(m,k)} r dr d\theta + \frac{\lambda^2}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_1^\infty \overline{f} \frac{1}{s^4} \varphi^{\pm}_{2,(m,k)} s ds d\theta \quad \text{par (10), (11)}\\
&= \frac{\lambda^2_\pm}{4\pi} \int_0^{2\pi} \int_0^\infty \overline{f} \varphi^{\pm}_{(m,k)} \frac{1}{\max(1, r^4)} r dr d\theta
\end{aligned}
$$

$$
\begin{aligned}
&= \frac{\lambda_\pm^2}{4}\int_0^{2\pi}\int_0^{\infty}\overline{f}\varphi^{\pm}_{(m,k)}\frac{1}{\max(1,r^4)}\frac{1}{\pi}rdrd\theta\\
&= \frac{\lambda_\pm^2}{4}\int_{\mathbb{C}}\overline{f}\varphi^{\pm}_{(m,k)}\frac{i}{2\pi}\frac{1}{\max(1,|z|^4)}dz\wedge d\overline{z}\\
&= \frac{\lambda_\pm^2}{4}\int_{\mathbb{C}}\overline{f}\varphi^{\pm}_{(m,k)}\frac{i}{2\pi}h_{\mathbb{P}^1,\infty}dz\wedge d\overline{z}\\
&= \frac{\lambda_\pm^2}{4}\int_{\mathbb{C}}\overline{f}\varphi^{\pm}_{(m,k)}\omega_\infty\\
&= \frac{\lambda_\pm^2}{4}(\varphi^{\pm}_{(m,k)},f)_{L^2,\infty}.
\end{aligned}
$$

Récapitulons, on a montré pour tout $f\in A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$:

$$
(\varphi^-_{(m,k)},\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}f)_{L^2,\infty}=\frac{j^2_{m,k}}{4}(\varphi^-_{m,k},f)_{L^2,\infty}\text{ et }\quad(\varphi^+_{(m,k)},\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}f)_{L^2,\infty}=\frac{j'^2_{m,k}}{4}(\varphi^+_{m,k},f)_{L^2,\infty}.
$$

Donc

$$
\Big\{0\Big\}\bigcup\Big\{\frac{j^2_{m,k}}{4},\frac{j'^2_{n,l}}{4}\,\Big|\,n,m\in\mathbb{Z},\ k,l\geq 1\Big\}\subseteq\operatorname{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}).
$$

Montrons l'inclusion inverse, pour cela, on va montrer que l'ensemble

$$
\Big\{1,\varphi^-_{(m,k)},\varphi^+_{(m,k)}\,|\,m\in\mathbb{Z},\ k\geq 1\Big\},
$$

est total, où 1 est la fonction constante sur $\mathbb{P}^1$ égale à 1.

Commençons par vérifier que c'est une suite orthogonale ; par (2.5) et (2.6) on a

$$
\big(\varphi^+_{(m,k)},\varphi^-_{(m',k')}\big)_{L^2,\infty}=0,\quad\forall\, m,m'\in\mathbb{Z},\ \forall\, k,k'\in\mathbb{N}.
$$

Pour montrer

$$
\big(1,\varphi^+_{(m,k)}\big)_{L^2,\infty}=\big(1,\varphi^-_{(m,k)}\big)_{L^2,\infty}\quad\forall\, m\in\mathbb{Z},\forall\, k\in\mathbb{N},
$$

il suffit d'utiliser (7) et (8) avec $f=1$.

Il reste donc à vérifier que $\big(\varphi^{\pm}_{(m,k)},\varphi^{\pm}_{(m',k')}\big)_{L^2,\infty}=0$ pour tous $\forall\, m\neq m'\in\mathbb{Z}$ ou $k\neq k'\in\mathbb{N}$. On a

$$
\begin{aligned}
\big(\varphi^{\pm}_{(m,k)},\varphi^{\pm}_{(m',k')}\big)_{L^2,\infty}&=\int_{\mathbb{C}}\varphi^{\pm}_{(m,k)}(z)\overline{\varphi^{\pm}_{(m',k')}(z)}\frac{i}{2\pi}\frac{dz\wedge d\overline{z}}{\max(1,|z|^4)}\\
&=\frac{i}{2\pi}\Big(\int_{|z|\leq 1}\varphi^{\pm}_{1,(m,k)}(z)\overline{\varphi^{\pm}_{1,(m',k')}(z)}dz\wedge d\overline{z}+\int_{|z|\geq 1}\varphi^{\pm}_{2,(m,k)}(z)\overline{\varphi^{\pm}_{2,(m',k')}(z)}\frac{dz\wedge d\overline{z}}{|z|^4}\Big)\\
&=2\int_{r\leq 1,\theta\in[0,2\pi]}e^{im\theta}J_m(\lambda_{\pm,(m,k)}r)e^{-im'\theta}J_{m'}(\lambda_{\pm,(m',k')}r)rdrd\theta\\
&+\int_{s\geq 1,\theta\in[0,2\pi]}e^{im\theta}J_m(\lambda_{\pm,(m,k)}\frac{1}{s})e^{-im'\theta}J_{m'}(\lambda_{\pm,(m',k')}\frac{1}{s})\frac{2sds}{s^4}d\theta\\
&=4\int_{r\leq 1,\theta\in[0,2\pi]}e^{i(m-m)'\theta}J_m(\lambda_{\pm,(m,k)}r)J_{m'}(\lambda_{\pm,(m',k')}r)rdrd\theta\\
&=4\delta_{m,m'}\int_{r\leq 1}J_m(\lambda_{\pm,(m,k)}r)J_{m'}(\lambda_{\pm,(m',k')}r)rdr
\end{aligned}
$$

$$= 4\delta_{m,m'}\delta_{k,k'} \int_{r\leq 1} J_m(\lambda_{\pm,(m,k)}r)^2 r dr.$$

la dernière égalité résulte de l'identité (23) ou voir, par exemple, [14, (18., 19.) p.381].

Donc, on a montré que $\left\{1, \varphi^+_{(m,k)}, \varphi^-_{(m,k)} \,\middle|\, m \in \mathbb{Z},\, k \geq 1\right\}$ est une famille orthogonale pour le produit hermitien $(,)_{L^2,\infty}$.

On pose

$$V^- := \overline{\mathrm{Vect}_{\mathbb{C}}\{\varphi^-_{m,k} \,|\, m \in \mathbb{Z}, k \geq 1\}},$$

et

$$V^+ := \overline{\mathrm{Vect}_{\mathbb{C}}\{1,\, \varphi^+_{m,k} \,|\, m \in \mathbb{Z}, k \geq 1\}},$$

(où la barre désigne la complétion hilbertienne dans H_0).

On se propose de montrer

$$E^- \subset V^- \text{ et } \quad E^+ \subset V^+.$$

On considère l'application de restriction suivante, induite par l'inclusion $D \subset \mathbb{P}^1$ [2] :

$$\begin{aligned} p : A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1) &\longrightarrow \mathcal{C}^2(D) \\ u &\longrightarrow u_{|_D}. \end{aligned}$$

Par construction de E^+ et E^-, on trouve que

$$p(E^-) \subset \left\{v \in \mathcal{C}^2(D) \,|\, v(1,\theta) = 0,\, \forall\, \theta \in [0, 2\pi]\right\},$$

et

$$p(E^+) \subset \left\{v \in \mathcal{C}^2(D) \,|\, \frac{\partial v}{\partial r}(1,\theta) = 0,\, \forall\, \theta \in [0, 2\pi]\right\}.$$

En d'autres termes, les éléments de $p(E^+)$ (resp. de $p(E^-)$) vérifient la condition de Dirichlet (resp. de Neumann) sur D. On va utiliser la discussion du paragraphe (4.3) pour montrer que

$$E^- \subset V^-.$$

Soit $u \in E^-$, alors $u_{|_D}$ vérifie la condition de Dirichlet. Par (4.3) $u_{|_D}$ sur D se décompose comme suit : il existe des coefficients d_λ indexés par $\mathbb{Z} \times \mathbb{N}^*$ telles que

$$u_{|_D} = \sum_{(m,k)\in\mathbb{Z}\times\mathbb{N}^*} d_{m,k} \varphi^-_{1(m,k)_{|_D}},$$

dans $L^2(D)$ [3].

Montrons que l'égalité ci-dessus reste valable sur $\mathbb{P}^1$ entier. Il suffit de la vérifier sur $\left\{|z| \geq 1\right\}$, comme $\varphi^-_{(m,k)}(r,\theta) = -\varphi^-_{(m,k)}(\frac{1}{r},\theta)$, alors les sommes partielles de $(r,\theta) \mapsto \sum_{(m,k)\in\mathbb{Z}\times\mathbb{N}^*} d_{m,k}\varphi^-_{(m,k)}(r,\theta)$ convergent vers la fonction $(r,\theta) \mapsto -u_{|_D}(\frac{1}{r},\theta)$, qui n'est autre que la fonction $(r,\theta) \mapsto u(r,\theta)$.

Par suite

$$E^- \subset V^-.$$

2. D est le disque unité.
3. $L^2(D)$ désigne l'espace des fonctions carrées intégrables pour la mesure $rdrd\theta$.

Montrons que

$$E^+ \subset V^+.$$

Soit $v \in E^+$, on considère sa restriction à D, il existe des constantes réelles $e_{d,k}$ telles que

$$v = e_{0,0} + \sum_{(m,k)\in\mathbb{Z}\times\mathbb{N}^*} e_{m,k}\varphi^+_{1,(m,k)}$$

sur $L^2(D)$. Il reste à vérifier cette égalité sur $\big\{|z| \geq 1\big\}$. Soit $r \geq 1$, on a

$$\begin{aligned} e_{0,0} + \sum_{(m,k)\in\mathbb{Z}\times\mathbb{N}^*} e_{m,k}\varphi^+_{(m,k)}(r,\theta) &= e_{0,0} + \sum_{(m,k)\in\mathbb{Z}\times\mathbb{N}^*} e_{m,k}\varphi^+_{(m,k)}(\frac{1}{r},\theta) \\ &= u\big(\frac{1}{r},\theta\big) \\ &= u(r,\theta), \end{aligned}$$

et donc,

$$E^+ \subset V^+.$$

De (2.5) et d'après ce qui précéde, on conclut que :

$$H_0 = \overline{V^+ \oplus V^-}.$$

Par (2.1) on déduit que l'ensemble

$$\big\{1, \varphi^+_{(m,k)}, \varphi^-_{(m,k)} \,\big|\, m \in \mathbb{Z},\ k \geq 1\big\},$$

(où 1 est la fonction constante égale à 1) est un système total dans H_0 muni de la métrique L^2_∞.

On a donc montré que

$$\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}) = \Big\{0\Big\} \cup \Big\{\frac{j^2_{m,k}}{4}, \frac{j'^2_{n,l}}{4} \,\Big|\, n, m \in \mathbb{Z}\ k, l \geq 1\Big\}.$$

□

3 Le Laplacien canonique de $\mathcal{O}(m)$ pour $m \geq 1$

Soit f un élément de $A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$. Comme $\big\{1, \varphi^\pm_{(m,k)} \,|\, m \in \mathbb{Z}, k \geq 1\big\}$ est complet, alors f se décompose dans le complété de $A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$ comme suit :

$$f = \sum_{n\in\mathbb{Z}} \widehat{f}_n e^{in\theta}, \tag{12}$$

où $(\widehat{f}_n)_{n\in\mathbb{Z}}$ sont des fonctions sur $\mathbb{P}^1$ invariantes par $\mathbb{S}^1$.

On suppose qu'il existe un opérateur D, agissant sur $A^{(0,0)}\big(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)\big)$ et une métrique L^2 tels que :

1. Si f et g sont de fonctions intégrables sur $\mathbb{P}^1$ invariantes par $\mathbb{S}^1$ et $l, l' \in \mathbb{Z}$ on a
$$\big(f(r)e^{il\theta}, g(r)e^{il'\theta}\big)_{L^2} = 0,$$
si $l \neq l'$.
2. D autoadjoint pour ce produit $(\cdot,\cdot)_{L^2}$.
3. pour toute fonction de classe $\mathcal{C}^\infty$ radiale g et tout $l \in \mathbb{Z}$ et $k' \in \big\{0, 1, \ldots, m\big\}$:
$$D\Big(g(r)e^{il\theta} \otimes z^{k'}\Big) = G(r)e^{il\theta} \otimes z^{k'}. \tag{13}$$
dans le complété de $A^{(0,0)}\big(X, \mathbb{P}^1\big)$ pour L^2, où G une fonction radiale sur $\mathbb{P}^1$.

Si v est un vecteur propre associé à une valeur propre qu'on note λ, alors on peut supposer que $v = f \otimes 1$ où f est une fonction sur $\mathbb{P}^1$. En effet, il existe $f_0, f_1, \ldots, f_m \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$ telles que $v = \sum_{k=0}^m f_k \otimes z^k$, alors si l'on pose $f := \sum_{k=0}^m f_k z^k$ alors on vérifie que $D\big(f \otimes 1\big) = \lambda(f \otimes 1)$.

Par ce qui précède, $f_1, \ldots, f_m$ peut s'écrire sous la forme (12), on peut donc écrire f sous la forme (12). Dans la suite, on va montrer que f peut s'écrire sous la forme $f_1(r)f_2(\theta)$.

Soit donc $f \otimes z^k$ un vecteur propre associé à la valeur propre λ, on a
$$\big(f \otimes z^k, D(g_l \otimes z^{k'})\big)_{L^2} = \lambda\big(f \otimes z^k, g_l \otimes z^{k'}\big)_{L^2}, \tag{14}$$
pour toute fonction de la forme $g_l = ge^{il\theta}$ telle que g est radiale, de classe $\mathcal{C}^\infty$ et pour tout $l \in \mathbb{Z}$ et $k' \in \big\{0, 1, \ldots, m\big\}$.

Comme f se décompose sous la forme suivante $\sum_{n\in\mathbb{Z}} \widehat{f}_n e^{in\theta}$ et par la remarque (13), (14) devient
$$\sum_{n\in\mathbb{Z}} \big(\widehat{f}_n e^{in\theta} \otimes z^k, G_l(r)e^{il\theta} \otimes z^{k'}\big)_{L^2} = \lambda \sum_{n\in\mathbb{Z}} \big(\widehat{f}_n e^{in\theta} \otimes z^k, g_l(r)e^{il\theta} \otimes z^{k'}\big)_{L^2}.$$

Il en découle que
$$\big(\widehat{f}_{k'-k+l} e^{i(k'-k+l)\theta} \otimes z^k, G_l(r)e^{il\theta} \otimes z^{k'}\big)_{L^2} = \lambda\big(\widehat{f}_{k'-k+l} e^{i(k'-k+l)\theta} \otimes z^k, g(r)e^{il\theta} \otimes z^{k'}\big)_{L^2},$$
c'est à dire
$$\big(\widehat{f}_{k'-k+l} e^{i(k'-k+l)\theta} \otimes z^k, D(g_l \otimes z^{k'})\big)_{L^2,\infty} = \lambda\big(\widehat{f}_{k'-k+l} e^{i(k'-k+l)\theta} \otimes z^k, g_l \otimes z^{k'}\big)_{L^2}.$$

On en déduit que
$$\widehat{f}_{k'-k+l}(r) e^{i(k'-k+l)\theta} \otimes z^k,$$
est un vecteur propre associé à la valeur propre λ.

Soit $(\mathbb{P}^1, \omega_\infty)$ l'espace $\mathbb{P}^1$ muni de la métrique canonique et $\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty = (\mathcal{O}(m), h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty})$ muni de sa métrique canonique. On munit $A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))$ de la métrique L^2_∞. Rappelons qu'elle est donnée par :
$$\big(f \otimes \sigma, g \otimes \tau\big)_{L^2,\infty} = \int_{\mathbb{P}^1} f\overline{g}\, h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(\sigma, \tau)\omega_\infty,$$
pour tous $f, g \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1)$ et $\sigma, \tau \in H^0(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))$, et on note par $\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$ le completé de $A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))$ pour cette métrique.

On va définir un opérateur linéaire sur $A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))$ à valeurs dans $\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$ associé aux métriques canoniques, qui étend la définition du Laplacien classique. Soit $f\in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1)$ et $k\in\{0,\dots,m\}$. On a $h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(z^k,z^k)(z)=\frac{|z|^{2k}}{\max(1,|z|)^{2m}}$, $\forall z\in\mathbb{C}$, alors cette fonction est invariante par $\mathbb{S}^1$, $\mathcal{C}^\infty$ par morceaux et ses dérivées sont bornées localement. On pose, alors

$$\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(f\otimes z^k)=-h_{\overline{T^{\mathbb{P}^1}}_\infty}\big(\frac{\partial}{\partial z},\frac{\partial}{\partial z}\big)^{-1}h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\big(z^k,z^k\big)^{-1}\frac{\partial}{\partial z}\Big(h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(z^k,z^k)\frac{\partial f}{\partial\overline{z}}\Big)\otimes z^k,$$

si $z\in\mathbb{P}^1\setminus\mathbb{S}^1$, et sur $\mathbb{S}^1$ on pose

$$\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(f\otimes z^k)=-h_{\overline{T^{\mathbb{P}^1}}_\infty}\big(\frac{\partial}{\partial z},\frac{\partial}{\partial z}\big)^{-1}\frac{\partial^2 f}{\partial z\partial\overline{z}}\otimes z^k-h_{\overline{T^{\mathbb{P}^1}}_\infty}\big(\frac{\partial}{\partial z},\frac{\partial}{\partial z}\big)^{-1}\frac{k}{2z}\otimes z^k.$$

Montrons que $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(f\otimes z^k)\in\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$, c'est à dire $\big\|\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(f\otimes z^k)\big\|_{L^2,\infty}<\infty$. On a,

$$\begin{aligned}\big\|\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(f\otimes z^k)\big\|^2_{L^2,\infty}&=\frac{i}{2\pi}\int_{\mathbb{P}^1\setminus\mathbb{S}^1}h_{\overline{T^{\mathbb{P}^1}}_\infty}\big(\frac{\partial}{\partial z},\frac{\partial}{\partial z}\big)^{-1}h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\big(z^k,z^k\big)^{-1}\Big|\frac{\partial}{\partial z}\Big(h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(z^k,z^k)\frac{\partial f}{\partial\overline{z}}\Big)\Big|^2dz\wedge d\overline{z}\\&=\frac{i}{2\pi}\int_{\mathbb{P}^1\setminus\mathbb{S}^1}\max(1,|z|^4)\max(|z|^{-2k},|z|^{2m-2k})\Big|\frac{\partial}{\partial z}\Big(\frac{|z|^{2k}}{\max(1,|z|^{2m})}\frac{\partial f}{\partial\overline{z}}\Big)\Big|^2dz\wedge d\overline{z}\\&=\frac{i}{2\pi}\int_{|z|<1}|z|^{-2k}\Big|\frac{\partial}{\partial z}\Big(|z|^{2k}\frac{\partial f}{\partial\overline{z}}\Big)\Big|^2dz\wedge d\overline{z}\\&+\frac{i}{2\pi}\int_{|z|>1}|z|^{4+2m-2k}\Big|\frac{\partial}{\partial z}\Big(|z|^{2k-2m}\frac{\partial f}{\partial\overline{z}}\Big)\Big|^2dz\wedge d\overline{z}.\end{aligned}$$

Comme f est $\mathcal{C}^\infty$ sur $\mathbb{P}^1$, alors on vérifie que $\Big|\frac{\partial}{\partial z}\Big(|z|^{2k}\frac{\partial f}{\partial\overline{z}}\Big)\Big|^2=O(|z|^{2k-1})$ au voisinage de $z=0$, donc

$$\int_{|z|<1}|z|^{-2k}\Big|\frac{\partial}{\partial z}\Big(|z|^{2k}\frac{\partial f}{\partial\overline{z}}\Big)\Big|^2dz\wedge d\overline{z}\leq\frac{i}{2\pi}\int_{|z|<1}O(|z|^{-1})dz\wedge d\overline{z}<\infty,$$

En faisant le changement de variables $y=\frac{1}{z}$ dans la deuxième intégrale, on conclut avec le même raisonnement que

$$\frac{i}{2\pi}\int_{|z|>1}|z|^{4+2m-2k}\Big|\frac{\partial}{\partial z}\Big(|z|^{2k-2m}\frac{\partial f}{\partial\overline{z}}\Big)\Big|^2dz\wedge d\overline{z}<\infty.$$

Donc,

$$\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(f\otimes z^k)\in\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty},\tag{15}$$

pour tout $f\in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1)$ et $k=0,\dots,m$.

Définition-Proposition 3.1. *On appelle l'opérateur linéaire ainsi défini, le Laplacien canonique associé à $(\mathbb{P}^1,\omega_\infty)$ et au fibré en droites hermitien $\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty$ muni de sa métrique canonique, et on le note par $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. On a,*

$$\big(\xi,\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\eta\big)_{L^2,\infty}=\big(\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\xi,\eta\big)_{L^2,\infty}$$

pour tous $\xi,\eta\in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))$.

On considère

$$D_{\max}:=\overline{\big\{\xi\in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))\;\big|\;\big\|\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\xi\big\|_{L^2,\infty}<\infty\big\}}$$

c'est à dire la fermeture de l'ensemble $\{\xi \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)) \mid \|\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\xi\|_{L^2,\infty} < \infty\}$ dans $\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$, on l'appelle domaine maximal de définition de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}}$.

D'après (15), on a

$$A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)) \subset D_{\max}.$$

en particulier, $D_{\max}$ est un sous espace vectoriel dense dans $\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$.

3.1 Sur le Spectre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. (I)

Dans ce paragraphe on introduit une famille de fonctions $(L_n)_{n\in\mathbb{Z}}$ et on expliquera le lien entre cette famille avec l'étude de l'opérateur $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. Le résultat fondamental du ce paragraphe montre comment ces fonctions génèrent des valeurs propres ainsi que les vecteurs propres associés, par exemple on va établir une relation entre la norme L^2 d'un vecteur propre et la dérivée de L_n, ce dernier point est fondamental pour la suite.

Soit m un entier positif non nul.

Définition 3.2. *Pour tout $n \in \mathbb{Z}$, on considère L_n, la fonction définie par :*

$$L_n(z) = -z^m \frac{d}{dz}\big(z^{-m} J_n(z) J_{n-m}(z)\big), \quad \forall\, z \in C,$$

et on pose

$$Z_n := \Big\{\lambda \in \mathbb{C}^* \,\Big|\, L_n(\lambda) = 0\Big\}. \tag{16}$$

On la suite on étudie les propriétés de L_n et de Z_n. Par exemple, on va montrer que Z_n est un sous-ensemble infini et discret de $\mathbb{R}^*$, la preuve sera donnée en deux étapes.

Lemme 3.3. *Pour tout $n \in \mathbb{Z}$, L_n est une fonction analytique sur $\mathbb{C}$ entier qui vérifie les propriétés suivantes :*

$$L_n(z) = J_{n+1}(z) J_{n-m}(z) - J_n(r) J_{n-m-1}(z), \quad \forall\, z \in \mathbb{C}, \tag{17}$$

$$L_{-n}(z) = (-1)^m L_{n+m}(z), \quad \forall\, n \in \mathbb{Z}, \forall\, z \in \mathbb{C}, \tag{18}$$

$$L_n(-z) = (-1)^{m+1} L_n(z), \quad \forall\, z \in \mathbb{C}, \tag{19}$$

et on a pour z assez petit,

$$L_n(z) = -\frac{z^{2n-m-1}}{2^{2n-m-1} n!(n-m-1)!} + o(z^{2n-m-1}) + o(z^{2n-m-1}), \quad si\, n \geq m+1, \tag{20}$$

et

$$L_n(z) = (-1)^{m+n} \frac{m+2}{(m-n+1)!(n+1)!} z^{m+1} + o(z^{m+1}), \quad si\, 0 \leq n \leq m. \tag{21}$$

En particulier, Z_n est un sous-ensemble infini et discret de $\mathbb{C}^*$ et on a

1. $$Z_{-n} = Z_{n+m},$$

2. $$Z_n \cap \{\lambda \in \mathbb{R} |\, J_{n-m}(\lambda) = 0\} = \emptyset.$$

Démonstration. Comme $J_{-p} = (-1)^p J_p$, $\forall\, p \in \mathbb{Z}$ et que $J_{|p|}$ est une fonction analytique sur $\mathbb{C}$ d'ordre $|p|$ en zéro, alors $z \mapsto z^{-m} J_n(z) J_{n-m}(z)$ est une fonction analytique sur $\mathbb{C}$ d'ordre $|n| + |n-m| - m$ en zéro donc L_n est analytique sur $\mathbb{C}$ avec un zéro d'ordre au moins m en $z = 0$.

On déduit que Z_n est non vide. Si, par l'absurde, Z_n admet un point d'accumulation alors L_n doit s'annuler sur $\mathbb{C}$ (car analytique), par suite il existe c une constante réelle telle que $J_n(z)J_{n-m}(z) = cz^m$, $\forall\, z \in \mathbb{C}$. Or d'après [13, 7.21, p.199], on sait que pour ν fixé, $J_\nu(r) \to 0$ quand $r(\in \mathbb{R}) \to +\infty$, donc on doit avoir $c = 0$ ce qui est impossible.

On sait que les fonctions de Bessel d'ordre supérieur à $\frac{1}{2}$ ont une infinité de zéros et qui sont en plus tous réels, voir par exemple [13, § 15], donc on peut affirmer à l'aide du théorème de accroissements finis, que la fonction $\frac{d}{dz}(z^{-m} J_n(z) J_{n-m}(z))$ restreinte à $\mathbb{R}^*$ s'annule entre deux zéros de J_n (resp. de J_{n-m}) donc, Z_n est infini.

En utilisant les relations de récurrences des fonctions de Bessel, on montre pour tout $z \in \mathbb{C}^*$:

$$\begin{aligned}
\frac{d}{dz}\big(z^{-m} J_n(z) J_{n-m}(z)\big) &= \frac{d}{dz}\big(z^{-m} J_n(z) z^{n-m} J_{n-m}(z)\big) \\
&= \frac{d}{dz}(z^{-n} J_n(z)) z^{n-m} J_{n-m}(z) + z^{-n} J_n(z) \frac{d}{dz}(z^{n-m} J_{n-m}(z)) \\
&= -z^{-n} J_{n+1}(z) z^{n-m} J_{n-m}(z) + z^{-n} J_n(z) z^{n-m} J_{n-m-1}(z), \quad \text{par (43) et (47)} \\
&= -z^{-m} J_{n+1}(z) J_{n-m}(z) + z^{-m} J_n(z) J_{n-m-1}(z).
\end{aligned}$$

Par suite,

$$L_n(z) = J_{n+1}(z) J_{n-m}(z) - J_n(z) J_{n-m-1}(z), \quad \forall\, z \in \mathbb{C}, \forall\, n \in \mathbb{Z}.$$

De cette identité, on a pour tout $z \in \mathbb{C}$ et $n \in \mathbb{Z}$:

$$\begin{aligned}
L_{-n}(z) &= J_{(-n)+1}(z) J_{(-n)-m}(z) - J_{(-n)}(z) J_{(-n)-m-1}(z) \\
&= (-1)^{m+1} J_{n-1}(z) J_{n+m}(z) - (-1)^{m+1} J_n(z) J_{n+m+1}(z) \quad \text{car } J_{-p} = (-1)^p J_p \\
&= (-1)^m \Big(J_{(n+m)+1}(z) J_{(n+m)-m}(z) - J_{(n+m)}(z) J_{(n+m)-m-1}(z) \Big) \\
&= (-1)^m L_{n+m}(z).
\end{aligned}$$

Rappelons que $J_p(-z) = (-1)^p J_p(z)$, $\forall\, z \in \mathbb{C}$ et p un entier. On a donc a

$$z(\in \mathbb{C}^*) \mapsto z^{-m} J_n(z) J_{n-m}(z)$$

est une fonction paire. Vue l'expression de L_n, on conclut que

$$L_n(-z) = (-1)^{m+1} L_n(z), \quad \forall\, z \in \mathbb{C},$$

et cela pour tout $n \in \mathbb{Z}$.

Maintenant évaluons l'ordre de L_n en $z = 0$ en fonction de $n \in \mathbb{N}$. Rappelons qu'une fonction de Bessel J_p, avec $p \geq 0$ admet un développement analytique au voisinage de zéro donné par la formule :

$$J_p(z) = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{(-1)^k (\frac{1}{2} z)^{p+2k}}{\Gamma(k+1)\Gamma(p+k+1)},$$

pour z assez petit. En particulier, pour z proche de zéro, on a

$$J_p(z) = \frac{1}{2^p p!} z^p + o(z^p).$$

Donc lorsque $n \geq m+1$ on peut écrire, en utilisant les identités précédentes, que pour z assez petit :

$$\begin{aligned} L_n(z) &= J_{n+1}(z)J_{n-m}(z) - J_n(z)J_{n-(m+1)}(z) \\ &= \frac{z^{2n-m+1}}{2^{2n-m+1}(n+1)!(n-m)!} - \frac{z^{2n-m-1}}{2^{2n-m-1}n!(n-m-1)!} + o(z^{2n-m-1}) \\ &= -\frac{z^{2n-m-1}}{2^{2n-m-1}n!(n-m-1)!} + o(z^{2n-m-1}). \end{aligned}$$

Si $0 \leq n \leq m$. Comme $L_n(z) = J_{n+1}(z)J_{n-m}(z) - J_n(z)J_{n-m-1}(z)$, et puisque $J_{-p} = (-1)^p J_p$ alors pour tout $z \in \mathbb{C}$ et en particulier pour z assez petit on aura

$$\begin{aligned} L_n(z) &= (-1)^{m-n} J_{n+1}(z)J_{m-n}(z) - (-1)^{m+1-n} J_n(z)J_{m+1-n}(z) \\ &= (-1)^{m-n}\big(J_n(z)J_{m+1-n}(z) - J_{n+1}(z)J_{m-n}(z)\big) \\ &= (-1)^{m+n}\Big(\frac{z^{m+1}}{2^{m+1}n!(m+2-v)!} + \frac{z^{m+1}}{2^{m+1}(n+1)!(m+1-v)!} + o(z^{m+1})\Big) \\ &= (-1)^{m+n}\frac{m+2}{(m-n+1)!(n+1)!} z^{m+1} + o(z^{m+1}). \end{aligned}$$

Montrons par l'absurde que

$$Z_n \cap \{\lambda \in \mathbb{C} |\, J_{n-m}(\lambda) = 0\} = \emptyset.$$

(Notons que $\{\lambda \in \mathbb{C} |\, J_{n-m}(\lambda) = 0\} = \{\lambda \in \mathbb{R} |\, J_{n-m}(\lambda) = 0\}$. En fait, on sait que les zéros de J_p sont réels lorsque $|p| \in \mathbb{N}$).

Soit donc λ un élément de $Z_n \cap \{\lambda \in \mathbb{C} |\, J_{n-m}(\lambda) = 0\}$, alors on aura

$$0 = L_n(\lambda) = J_{n+1}(\lambda)J_{n-m}(\lambda) - J_n(\lambda)J_{n-m-1}(\lambda) = -J_n(\lambda)J_{n-m-1}(\lambda),$$

donc,

$$J_n(\lambda)J_{n-m-1}(\lambda) = 0.$$

D'après [13, § 15.22], J_ν et $J_{\nu+1}$ n'ont pas de zéros non nuls communs, lorsque $\nu > -1$. Donc on a nécessairement

$$J_n(\lambda) = 0.$$ [4]

Montrons que cela est impossible, pour cela on va montrer que si $\nu > 1$ alors les dérivées supérieures de J_ν s'écrivent en fonction de J_ν et J'_ν, plus précisément on montre par récurrence que pour tout $k \geq 2$, il existe P_k et Q_k deux fractions rationnelles avec au plus un pôle en zéro, telles que

$$J_\nu^{(k)}(z) = P_k(z)J_\nu(z) + Q_k(z)J'_\nu(z), \quad \forall\, z \in \mathbb{C} \setminus \{0\}.$$

Pour $k = 2$, c'est une conséquence de l'équation de Bessel cf. (42) et on a $P_2(z) = -\big(1 - \frac{\nu^2}{z^2}\big)$ et $Q_2(z) = -\frac{1}{z}$.

On sait que

$$\frac{d}{dz}\big(z^{-\nu}J_\nu(z)\big) = -z^{-\nu}J_{\nu+1}(z), \quad \forall\, z \in \mathbb{C} \setminus \{0\},$$

4. Notons que $|n-m-1| \in \mathbb{N}$, donc on peut supposer que $n-m-1 \geq -1$. l'autre cas se traite de la même manière en utilisant la formule $J_{-p} = (-1)^p J_p$.

donc

$$\frac{d}{dz}\Big(z^{-1}\frac{d}{dz}\big(z^{-\nu}J_\nu(z)\big)\Big) = \frac{d}{dz}\big(z^{-(\nu+1)}J_{\nu+1}(z)\big) = z^{-\nu-1}J_{\nu+2}(z),$$

et on montre par récurrence que

$$\frac{d}{dz}\Big(z^{-1}\frac{d}{dz}\Big(z^{-1}\frac{d}{dz}\cdots\Big(z^{-1}\frac{d}{dz}\big(z^{-\nu}J_\nu(z)\big)\Big) = (-1)^k z^{-\nu-k+1}J_{\nu+k}(z).$$

Donc si l'on prend $\nu = n-m$ et $k = m$, alors d'après ce qui précède il existe P et Q deux fractions rationnelles avec un éventuel pôle en zéro telles que

$$P(z)J_{n-m}(z) + Q(z)J'_{n-m}(z) = J_n(z), \quad \forall\, z \neq 0.$$

Or on sait (par hypothèse) que $J_{n-m}(\lambda) = 0$ et $J_n(\lambda) = 0$ donc

$$J'_{n-m}(\lambda) = 0,$$

ce qui impossible car les zéros non nuls des fonctions de Bessel sont simples.

□

Dans la suite on construit à partir de la famille $(Z_n)_{n\in\mathbb{Z}}$ une famille $\big\{\varphi_{n,\lambda}\,\big|\, n\in\mathbb{Z},\ \lambda\in Z_n\big\}$ d'éléments de $\overline{A^{0,0}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$ orthogonale pour le produit L^2_∞.

On pose, pour tout $n\in\mathbb{Z}$ et $\lambda\in Z_n$,

$$f_{n,\lambda}(r,\theta) = \begin{cases} J_n(\lambda r)\exp(in\theta) & \text{si } 0\le r\le 1,\ \forall\,\theta,\\ \frac{J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda)} r^m J_{n-m}(\frac{\lambda}{r})\exp(in\theta) & \text{si } r>1,\ \forall\,\theta,\end{cases} \tag{22}$$

et on pose

$$\varphi_{n,\lambda} = f_{n,\lambda}\otimes 1.$$

où 1 désigne la section globale 1 de $\mathcal{O}(m)$.

On note par τ_n l'extension à $\overline{A^{0,0}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$ de l'opérateur défini sur $A^{0,0}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))$ par linéarité par

$$\tau_n(f\otimes z^k) := \tau_n(f)\otimes z^{m-k}, \quad \forall\, f\in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1),\ k=0,\dots,m,$$

avec $\tau_n(f)$ est par définition la fonction donnée par $\tau_n(f)(r,\theta) = f\big(\frac{1}{r},\theta\big)e^{i2(n+k)\theta}$. On vérifie que

$$\tau_n\big(f\otimes z^k\big) = \tau_n\big(fz^k\otimes 1\big).$$

Théorème 3.4. *On a*

1.

$$\varphi_{n,\lambda}\in\overline{A^{0,0}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}, \quad \forall\, n\in\mathbb{Z},\ \lambda\in Z_n,$$

2.

$$\big\|\varphi_{n,\lambda}\big\|^2_{L^2,\infty} = \frac{J_n(\lambda)^2}{2}\Big(\frac{J'_n(\lambda)^2}{J_n(\lambda)^2} + \frac{J'_{n-m}(\lambda)^2}{J_{n-m}(\lambda)^2}\Big) + \frac{J_n(\lambda)^2}{2}\Big(2 - \frac{(n-m)^2+n^2}{\lambda^2}\Big).$$

3.

$$\big(\varphi_{n,\lambda},\varphi_{n',\lambda'}\big)_{L^2,\infty} = \delta_{n,n'}\delta_{\lambda,\lambda'}\big(\varphi_{n,\lambda},\varphi_{n,\lambda}\big)_{L^2,\infty}, \quad \forall\, n,n'\in\mathbb{Z},\ \forall\,\lambda\in Z_n,\ \lambda'\in Z_{n'}\ ^5.$$

5. $\delta_{*,*'}$ par définition égale à 0 si $*\neq *'$, 1 sinon.

4.

$$\big(\xi, \varphi_{-n,\lambda}\big)_{L^2,\infty} = (-1)^n \frac{J_{n-m}(\lambda)}{J_n(\lambda)} \big(\tau_n(\xi), \varphi_{n+m,\lambda}\big)_{L^2,\infty}, \quad \forall\, \xi \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)).$$

5. Z_n est un sous-ensemble discret et infini de $\mathbb{R}^*$.

Afin d'établir le théorème, on rappelle une formule clé classique de la théorie des fonctions de Bessel, à savoir l'identité suivante :

$$\int_0^1 x J_n(ax)^2 dx = \frac{1}{2}\big(J_n'(a)^2 + (1 - \frac{n^2}{a^2}) J_n(a)^2\big), \quad \forall\, a \neq 0.$$

Comme cette formule sera utilisé à plusieurs endroits dans notre texte, on en rappellera la démonstration. Cette formule est une conséquence de la formule suivante :

$$\frac{d}{dx}\big(axJ_n(bx)J_n'(ax) - bxJ_n(ax)J_n'(bx)\big) = (a^2 - b^2)xJ_n(ax)J_n(bx), \quad \forall\, x \neq 0.$$

où a et b sont deux réels non nuls quelconques et n un entier (en général un réel). Commençons d'abord par l'établir. on va noter par f_a (resp. f_b) la fonction qui à x associe $J_n(ax)$ (resp. à x associe $J_n(bx)$), pour tout $x \in \mathbb{C}$. On a f_a est une solution de l'équation différentielle linéaire suivante :

$$\frac{1}{x}\frac{d}{dx}(x\frac{dy}{dx}) + (a^2 - \frac{n^2}{x^2})y = 0, \quad \forall\, x \neq 0.$$

même chose pour f_b qui est une solution de l'équation :

$$\frac{1}{x}\frac{d}{dx}(x\frac{dy}{dx}) + (b^2 - \frac{n^2}{x^2})y = 0, \quad \forall\, x \neq 0.$$

Vérifions cela. On a J_n vérifie l'équation suivante :

$$J_n''(x) + \frac{1}{x}J_n'(x) + \big(1 - \frac{n^2}{x^2}\big)J_n(x) = 0, \quad \forall\, x \in \mathbb{C} \setminus \{0\}.$$

On remplace x par ax et on obtient

$$\frac{f_a''(x)}{a^2} + \frac{f_a'(x)}{a^2 x} + \big(1 - \frac{n^2}{(ax)^2}\big) f_a(x) = 0, \quad \forall\, x \in \mathbb{C} \setminus \{0\},$$

ce qui est équivalent à

$$\frac{1}{x}\frac{d}{dx}\big(x\frac{d}{dx}f_a(x)\big) + \big(a^2 - \frac{n^2}{x^2}\big) f_a(x) = 0, \quad \forall\, x \in \mathbb{C} \setminus \{0\}.$$

En multipliant la première équation par f_b et la deuxième par f_a et en soustrayant les deux, on obtient

$$f_b(x)\frac{d}{dx}(xf_a'(x)) - f_a(x)\frac{d}{dx}(xf_b'(x)) = (a^2 - b^2)xf_a(x)f_b(x), \quad \forall\, x \neq 0.,$$

ce qui donne que

$$\frac{d}{dx}\big(xf_b(x)f_a'(x) - xf_a(x)f_b'(x)\big) = (a^2 - b^2)xf_a(x)f_b(x), \quad \forall\, x \neq 0.$$

c'est à dire

$$\frac{d}{dx}\big(axJ_n(bx)J_n'(ax) - bxJ_n(ax)J_n'(bx)\big) = (a^2-b^2)xJ_n(ax)J_n(bx), \quad \forall\, x \neq 0. \tag{23}$$

En particulier, on a, pour $a \neq b$

$$\begin{aligned}\int_0^1 xJ_n(ax)J_n(bx)dx &= \frac{1}{b^2-a^2}\Big(aJ_n(b)J_n'(a) - bJ_n(a)J_n'(b)\Big)\\ &= \frac{1}{a+b}\Big(-a\frac{J_n(b)-J_n(a)}{b-a}J_n'(a) + J_n(a)J_n'(b) + aJ_n(a)\frac{J_n'(b)-J_n'(a)}{b-a}\Big).\end{aligned} \tag{24}$$

En faisant tendre b vers a, on obtient

$$\int_0^1 xJ_n(ax)^2dx = \frac{1}{2a}\Big(-aJ_n'(a)^2 + J_n(a)J_n'(a) + aJ_n(a)J_n''(a)\Big),$$

mais comme J_n vérifie l'équation de Bessel, alors

$$\int_0^1 xJ_n(ax)^2dx = \frac{1}{2}\big(J_n'(a)^2 + (1-\frac{n^2}{a^2})J_n(a)^2\big). \tag{25}$$

On commence maintenant la preuve du théorème (3.4) :

Démonstration. Soit $n \in \mathbb{Z}$ et $\lambda \in Z_n$. Calculons la norme de $\varphi_{n,\lambda}$:

$$\begin{aligned}\big\|\varphi_{n,\lambda}\big\|^2_{L^2,\infty} &= \int_{x\in\mathbb{P}^1} |f_{n,\lambda}(x)|^2 h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(1,1)(x)\omega_\infty\\ &= \int_{\mathbb{R}^+} |f_{n,\lambda}(r,\theta)|\frac{1}{\max(1,|r|^{2m})}\frac{rdr}{\max(1,|r|^4)}\\ &= \int_0^1 J_n(\lambda r)^2 rdr + \frac{J_n(\lambda)^2}{J_{n-m}(\lambda)^2}\int_1^\infty J_{n-m}(\frac{\lambda}{r})^2\frac{rdr}{r^4}\\ &= \int_0^1 J_n(\lambda r)^2 rdr + \frac{J_n(\lambda)^2}{J_{n-m}(\lambda)^2}\int_0^1 J_{n-m}(\lambda r)^2 rdr\\ &= \frac{1}{2}\Big(J_n'(\lambda)^2 + (1-\frac{n^2}{\lambda^2})J_n(\lambda)^2\Big) + \frac{J_n(\lambda)^2}{J_{n-m}(\lambda)^2}\Big(J_{n-m}'(\lambda)^2 + (1-\frac{(n-m)^2}{\lambda^2})J_{n-m}(\lambda)^2\Big) \quad \text{par (25)}\\ &= \frac{J_n(\lambda)^2}{2}\Big(\frac{J_n'(\lambda)^2}{J_n(\lambda)^2} + \frac{J_{n-m}'(\lambda)^2}{J_{n-m}(\lambda)^2}\Big) + \frac{J_n(\lambda)^2}{2}\Big(2 - \frac{(n-m)^2+n^2}{\lambda^2}\Big).\end{aligned}$$

donc,

$$\big\|\varphi_{n,\lambda}\big\|^2_{L^2,\infty} < \infty,$$

par suite $\varphi_{n,\lambda} \in \overline{A^{0,0}(\mathbb{P}^1,\mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$.

Soient $n, n' \in \mathbb{Z}$, $\lambda \in Z_n$ et $\lambda' \in Z_{n'}$. On a

$$\begin{aligned}\big(\varphi_{n,\lambda},\varphi_{n',\lambda'}\big)_{L^2,\infty} &= \int_{\mathbb{P}^1} f_{n,\lambda}\overline{f_{n',\lambda'}}\|1\|^2_\infty\omega_\infty\\ &= \delta_{n,n'}\int_{r\leq 1} J_n(\lambda r)J_n(\lambda' r)rdr + \delta_{n,n'}\int_{r\geq 1}\frac{J_n(\lambda)J_n(\lambda')}{J_{n-m}(\lambda)J_{n-m}(\lambda')}J_{n-m}(\frac{\lambda}{r})J_{n-m}(\frac{\lambda'}{r})\frac{rdr}{r^4}\end{aligned}$$

$$= \delta_{n,n'} \int_{r\leq 1} J_n(\lambda r) J_n(\lambda' r) r dr + \delta_{n,n'} \int_{r\leq 1} \frac{J_n(\lambda) J_n(\lambda')}{J_{n-m}(\lambda) J_{n-m}(\lambda')} J_{n-m}(\lambda r) J_{n-m}(\lambda r) r dr$$

Si $\lambda \neq \lambda'$, on a d'après (24) :

$$\begin{aligned}
\big(\varphi_{n,\lambda}, \varphi_{n',\lambda'}\big)_{L^2,\infty} &= \frac{1}{\lambda'^2 - \lambda^2} \Big(\lambda J_n(\lambda') J_n'(\lambda) - \lambda' J_n(\lambda) J_n'(\lambda')\Big) \\
&+ \frac{1}{\lambda'^2 - \lambda^2} \frac{J_n(\lambda) J_n(\lambda')}{J_{n-m}(\lambda) J_{n-m}(\lambda')} \Big(\lambda J_{n-m}(\lambda') J_{n-m}'(\lambda) - \lambda' J_{n-m}(\lambda) J_{n-m}'(\lambda')\Big) \quad \text{si } \lambda \neq \lambda' \\
&= \frac{1}{\lambda'^2 - \lambda^2} \frac{\lambda J_n(\lambda')}{J_{n-m}(\lambda)} \Big(J_n'(\lambda) J_{n-m}(\lambda) + J_n(\lambda) J_{n-m}'(\lambda)\Big) \\
&- \frac{1}{\lambda'^2 - \lambda^2} \frac{\lambda' J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda')} \Big(J_n'(\lambda') J_{n-m}(\lambda') + J_n(\lambda') J_{n-m}'(\lambda')\Big) \\
&= \frac{1}{\lambda'^2 - \lambda^2} \frac{\lambda J_n(\lambda')}{J_{n-m}(\lambda)} \frac{m}{\lambda} J_n(\lambda) J_{n-m}(\lambda) - \frac{1}{\lambda'^2 - \lambda^2} \frac{\lambda' J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda')} \frac{m}{\lambda'} J_n(\lambda') J_{n-m}(\lambda') \\
&= \frac{m J_n(\lambda') J_n(\lambda)}{\lambda'^2 - \lambda^2} (1 - 1) \\
&= 0.
\end{aligned}$$

(On a utilisé l'égalité suivante $J_n'(\lambda) J_{n-m}(\lambda) + J_n(\lambda) J_{n-m}'(\lambda) = \frac{m}{\lambda} J_n(\lambda) J_{n-m}(\lambda)$ qui résulte du fait $\lambda \in Z_n$).

Montrons que

$$\big(\xi, \varphi_{-n,\lambda}\big)_{L^2,\infty} = (-1)^n \frac{J_{n-m}(\lambda)}{J_n(\lambda)} \big(\tau_n(\xi), \varphi_{n+m,\lambda}\big)_{L^2,\infty}, \quad \forall \xi \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)).$$

Comme $\mathcal{O}(m)$ est engendré par ses sections globales alors on peut supposer que $\xi = f \otimes z^k$, où $f \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1)$ et $k \in \{0, 1, \ldots, m\}$. On a d'une part :

$$\begin{aligned}
\big(f \otimes z^k, \varphi_{-n,\lambda}\big)_{L^2,\infty} &= \int_{x \in \mathbb{P}^1} f(x) \overline{f_{n,\lambda}(x)} h_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(z^k, 1) \omega_\infty \\
&= \frac{1}{2\pi} \int_0^1 r^k \Big(\int_0^{2\pi} f(r,\theta) e^{i(k+n)\theta} d\theta\Big) J_{-n}(\lambda r) r dr \\
&+ \frac{1}{2\pi} \frac{J_{-n}(\lambda)}{J_{-n-m}(\lambda)} \int_1^\infty r^{k-m} \Big(\int_0^{2\pi} f(r,\theta) e^{i(k+n)\theta} d\theta\Big) J_{-n-m}(\frac{\lambda}{r}) \frac{r dr}{r^4} \\
&= (-1)^n \frac{1}{2\pi} \int_0^1 r^k \Big(\int_0^{2\pi} f(r,\theta) e^{i(k+n)\theta} d\theta\Big) J_n(\lambda r) r dr \\
&+ (-1)^n \frac{1}{2\pi} \frac{J_n(\lambda)}{J_{n+m}(\lambda)} \int_1^\infty r^{k-m} \Big(\int_0^{2\pi} f(r,\theta) e^{i(k+n)\theta} d\theta\Big) J_{n+m}(\frac{\lambda}{r}) \frac{r dr}{r^4} \\
&= (-1)^n \frac{1}{2\pi} \frac{J_n(\lambda)}{J_{n+m}(\lambda)} \Bigg[\int_1^\infty r^{k-m} \Big(\int_0^{2\pi} f(r,\theta) e^{i(k+n)\theta} d\theta\Big) J_{n+m}(\frac{\lambda}{r}) \frac{r dr}{r^4} \\
&+ \frac{J_{n+m}(\lambda)}{J_n(\lambda)} \int_0^1 r^k \Big(\int_0^{2\pi} f(r,\theta) e^{i(k+n)\theta} d\theta\Big) J_n(\lambda r) r dr\Bigg]
\end{aligned}$$

$$= (-1)^n \frac{J_n(\lambda)}{J_{n+m}(\lambda)} \Bigg[\int_0^1 \Big(\int_0^{2\pi} f(\frac{1}{r}, \theta) e^{i(n+k)\theta} d\theta \Big) r^{m-k} J_{n+m}(\lambda r) r dr$$
$$+ \frac{J_{n+m}(\lambda)}{J_n(\lambda)} \int_1^\infty \Big(\int_0^{2\pi} f(r, \theta) e^{i(k+n)\theta} d\theta \Big) \big(r^m J_n(\lambda r) \big) \frac{r^{m-k}}{r^{2m}} \frac{r dr}{r^4} \Bigg],$$

D'autres part, on a

$$\begin{aligned}
\big(\tau_n(f \otimes z^k), \varphi_{n+m,\lambda}\big)_{L^2,\infty} &= \int_0^1 \Big(\int_0^{2\pi} f(\frac{1}{r}, \theta) e^{i\big(2(n+k)+(m-k)-(n+m)\big)\theta} d\theta \Big) J_{n+m}(\lambda r) r^{m-k} r dr \\
&+ \frac{J_{n+m}(\lambda)}{J_n(\lambda)} \int_1^\infty \Big(\int_0^{2\pi} f(\frac{1}{r}, \theta) e^{i\big(2(n+k)+(m-k)-(n+m)\big)\theta} d\theta \Big) r^m J_n(\frac{\lambda}{r}) \frac{r^{m-k}}{r^{2m}} \frac{r dr}{r^4} \\
&= \int_0^1 \Big(\int_0^{2\pi} f(\frac{1}{r}, \theta) e^{i(n+k)\theta} d\theta \Big) J_{n+m}(\lambda r) r^{m-k} r dr \\
&+ \frac{J_{n+m}(\lambda)}{J_n(\lambda)} \int_1^\infty \Big(\int_0^{2\pi} f(\frac{1}{r}, \theta) e^{i(n+k)\theta} d\theta \Big) r^m J_n(\frac{\lambda}{r}) \frac{1}{r^k} \frac{r dr}{r^4},
\end{aligned}$$

On déduit que

$$\big(f \otimes z^k, \varphi_{-n,\lambda}\big)_{L^2,\infty} = (-1)^n \frac{J_{n-m}(\lambda)}{J_n(\lambda)} \big(\tau_n(f \otimes z^k), \varphi_{n+m,\lambda}\big)_{L^2,\infty}.$$

On a déjà montré que Z_n est discret et infini. Montrons que $Z_n \subset \mathbb{R}$. On procède par l'absurde : Soit $\lambda \in Z_n$ et supposons que $\overline{\lambda} \neq \lambda$. On a $L_n(\overline{\lambda}) = \overline{L_n(\lambda)} = 0$, (puisque L_n est une fonction analytique à coefficients réels). Si l'on note par $f_{n,\overline{\lambda}}$ la fonction définie par

$$f_{n,\overline{\lambda}} = \begin{cases} J_n(\overline{\lambda} r) \exp(in\theta) & \text{si } r \leq 1, \\ \frac{J_n(\overline{\lambda})}{J_{n-m}(\overline{\lambda})} r^m J_{n-m}(\frac{\overline{\lambda}}{r}) \exp(in\theta) & \text{si } r > 1, \end{cases}$$

et on pose

$$\varphi_{n,\overline{\lambda}} = f_{n,\overline{\lambda}} \otimes 1,$$

alors on a

$$\begin{aligned}
\big(\varphi_{n,\lambda}, \varphi_{n,\overline{\lambda}}\big)_{L^2,\infty} &= \int_{\mathbb{P}^1} f_{n,\lambda} \overline{f_{n,\overline{\lambda}}} \|1\|_\infty^2 \omega_\infty \\
&= \int_{r \leq 1} J_n(\lambda r) J_n(\overline{\lambda} r) r dr + \int_{r \geq 1} \frac{J_n(\lambda) J_n(\overline{\lambda})}{J_{n-m}(\lambda) J_{n-m}(\overline{\lambda})} J_{n-m}(\frac{\lambda}{r}) J_{n-m}(\frac{\overline{\lambda}}{r}) \frac{r dr}{r^4} \\
&= \int_{r \leq 1} J_n(\lambda r) J_n(\overline{\lambda} r) r dr + \int_{r \leq 1} \frac{J_n(\lambda) J_n(\overline{\lambda})}{J_{n-m}(\lambda) J_{n-m}(\overline{\lambda})} J_{n-m}(\lambda r) J_{n-m}(\overline{\lambda} r) r dr \\
&= \frac{1}{\overline{\lambda}^2 - \lambda^2} \Big(\lambda J_n(\overline{\lambda}) J_n'(\lambda) - \overline{\lambda} J_n(\lambda) J_n'(\overline{\lambda}) \Big) \\
&+ \frac{1}{\overline{\lambda}^2 - \lambda^2} \frac{J_n(\lambda) J_n(\overline{\lambda})}{J_{n-m}(\lambda) J_{n-m}(\overline{\lambda})} \Big(\lambda J_{n-m}(\overline{\lambda}) J_{n-m}'(\lambda) - \overline{\lambda} J_{n-m}(\lambda) J_{n-m}'(\overline{\lambda}) \Big) \\
&= \frac{1}{\overline{\lambda}^2 - \lambda^2} \frac{\lambda J_n(\overline{\lambda})}{J_{n-m}(\lambda)} \Big(J_n'(\lambda) J_{n-m}(\lambda) + J_n(\lambda) J_{n-m}'(\lambda) \Big)
\end{aligned}$$

$$
\begin{aligned}
&- \frac{1}{\overline{\lambda}^2 - \lambda^2} \frac{\overline{\lambda} J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\overline{\lambda})} \Big(J_n'(\overline{\lambda}) J_{n-m}(\overline{\lambda}) + J_n(\overline{\lambda}) J_{n-m}'(\overline{\lambda}) \Big) \\
&= \frac{1}{\overline{\lambda}^2 - \lambda^2} \frac{\lambda J_n(\overline{\lambda})}{J_{n-m}(\overline{\lambda})} \frac{m}{\lambda} J_n(\lambda) J_{n-m}(\lambda) - \frac{1}{\overline{\lambda}^2 - \lambda^2} \frac{\overline{\lambda} J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\overline{\lambda})} \frac{m}{\overline{\lambda}} J_n(\lambda) J_{n-m}(\overline{\lambda}) \\
&= \frac{m J_n(\overline{\lambda}) J_n(\lambda)}{\overline{\lambda}^2 - \lambda^2} (1-1) \\
&= 0.
\end{aligned}
$$

Notons que la deuxième égalité nous donne que $\big(\varphi_{n,\lambda}, \varphi_{n,\overline{\lambda}}\big)_{L^2,\infty}$ est un réel strictement positif (puisque c'est une somme de deux intégrales positives non nulles et que $\lambda \neq 0$ par hypothèse). Cela aboutit à une contradiction. On conclut que

$$\overline{\lambda} = \lambda.$$

□

Le théorème suivant sera utilisé de manière crucial dans l'étude du spectre du Laplacien $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$:

Théorème 3.5. *Soit $\nu \in \mathbb{Z}$ et $\lambda \in Z_\nu$, alors λ est un zéro simple de L_ν et on a*

$$L_\nu'(\lambda) = 2 \frac{J_{\nu-m}(\lambda)}{J_\nu(\lambda)} \big(\varphi_{\nu,\lambda}, \varphi_{\nu,\lambda}\big)_{L^2,\infty}.$$

Démonstration. Soit $z \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$, et on pose

$$K_\nu(z) = \frac{d}{dz}\big(z^{-m} J_{\nu-m}(z) J_\nu(z)\big).$$

donc, $L_\nu(z) = -z^m K_\nu(z)$, $\forall\, z \in \mathbb{C}^*$. On a

$$K_\nu'(z) = m(m+1) z^{-m-2} J_{\nu-m}(z) J_\nu(z) - 2m z^{-m-1} \frac{d}{dz}\big(J_{\nu-m}(z) J_\nu(z)\big) + z^{-m} \frac{d^2}{dz^2}\big(J_{\nu-m}(z) J_\nu(z)\big),$$

et

$$\frac{d^2}{dz^2}\big(J_{\nu-m}(z) J_\nu(z)\big) = J_\nu''(z) J_{\nu-m}(z) + 2 J_\nu'(z) J_{\nu-m}'(z) + J_\nu(z) J_{\nu-m}''(z).$$

Mais comme $J_\nu''(z) + \frac{1}{z} J_\nu'(z) + (1 - \frac{\nu^2}{z^2}) J_\nu(z) = 0$, $\forall\, z \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$, alors on déduit que

$$
\begin{aligned}
\frac{d^2}{dz^2}\big(J_{\nu-m}(z) J_\nu(z)\big) = &- \frac{1}{z}\big(J_\nu'(z) J_{\nu-m}(z) + J_{\nu-m}'(z) J_\nu(z)\big) - \big(2 - \frac{(\nu-m)^2 + \nu^2}{z^2}\big) J_{\nu-m}(z) J_\nu(z) \\
&+ 2 J_\nu'(z) J_{\nu-m}'(z).
\end{aligned}
$$

En remplaçant dans K_ν', on obtient que

$$
\begin{aligned}
K_\nu'(z) = z^{-m-2} \Big(&\big(2m^2 + 2(\nu-m)^2 + (2(\nu-m)+1)m - 2z^2\big) J_{\nu-m}(z) J_\nu(z) \\
&- (2m+1) z J_\nu'(z) J_{\nu-m}(z) - (2m+1) z J_\nu(z) J_{\nu-m}'(z) + 2z^2 J_{\nu-m}'(z) J_\nu'(z) \Big), \quad \forall\, z \in \mathbb{C} \setminus \{0\}.
\end{aligned}
$$

Si $\lambda \in Z_\nu$, alors

$$\lambda\big(J_{\nu-m}(\lambda) J_n'(\lambda) + J_\nu(\lambda) J_{\nu-m}'(\lambda)\big) = m J_\nu(\lambda) J_{\nu-m}(\lambda).$$

$\big($on a utilisé $\frac{d}{dz}(z^{-m}J_\nu(z)J_{\nu-m}(z)) = -mz^{-m-1}J_\nu(z)J_{\nu-m}(z) + z^{-m}J'_\nu(z)J_{\nu-m}(z) + z^m J_\nu(z)J'_{n-m}(z)\big)$, donc,

$$K'_\nu(\lambda) = \lambda^{-m-2}\Big(2\big(\nu m - \lambda^2\big)J_{\nu-m}(\lambda)J_\nu(\lambda) + 2\lambda^2 J'_{\nu-m}(\lambda)J'_\nu(\lambda)\Big).$$

On peut déduire aussi de $\lambda \in Z_\nu$ que

$$\frac{J'_\nu(\lambda)^2}{J_\nu(\lambda)^2} + \frac{J'_{\nu-m}(\lambda)^2}{J_{\nu-m}(\lambda)^2} + \frac{J'_\nu(\lambda)J'_{\nu-m}(\lambda)}{J_\nu(\lambda)J_{\nu-m}(\lambda)} = \left(\frac{J'_\nu(\lambda)}{J_\nu(\lambda)} + \frac{J'_{\nu-m}(\lambda)}{J_{\nu-m}(\lambda)}\right)^2 = \frac{m^2}{\lambda^2}.$$

Cela nous permet d'écrire que

$$\begin{aligned}
K'_\nu(\lambda) &= \lambda^{-m-2}\Big(2\big(\nu m - \lambda^2\big)J_{\nu-m}(\lambda)J_\nu(\lambda) + 2\lambda^2 J'_{\nu-m}(\lambda)J'_\nu(\lambda)\Big)\\
&= \lambda^{-m}J_{\nu-m}(\lambda)J_\nu(\lambda)\left(2\Big(\frac{(\nu-m)^2+(\nu-m)m}{\lambda^2} - 1\Big) + 2\frac{J'_\nu(\lambda)J'_{\nu-m}(\lambda)}{J_\nu(\lambda)J_{\nu-m}(\lambda)}\right)\\
&= \lambda^{-m}J_{\nu-m}(\lambda)J_\nu(\lambda)\left(2\Big(\frac{(\nu-m)^2+(\nu-m)m}{\lambda^2} - 1\Big) + \frac{m^2}{\lambda^2} - \frac{J'_\nu(\lambda)^2}{J_\nu(\lambda)^2} - \frac{J'_{\nu-m}(\lambda)^2}{J_{\nu-m}(\lambda)^2}\right)\\
&= \lambda^{-m}J_{\nu-m}(\lambda)J_\nu(\lambda)\left(-\frac{J'_\nu(\lambda)^2}{J_\nu(\lambda)^2} - \frac{J'_{\nu-m}(\lambda)^2}{J_{\nu-m}(\lambda)^2} + \Big(\frac{(\nu-m)^2+\nu^2}{\lambda^2} - 2\Big)\right)
\end{aligned}$$

Or on a déjà montré que

$$\big(\varphi_\lambda, \varphi_\lambda\big)_{L^2,\infty} = \frac{J_\nu(\lambda)^2}{2}\Big(\frac{J'_\nu(\lambda)^2}{J_\nu(\lambda)^2} + \frac{J'_{\nu-m}(\lambda)^2}{J_{\nu-m}(\lambda)^2}\Big) + \frac{J_\nu(\lambda)^2}{2}\Big(2 - \frac{(\nu-m)^2+\nu^2}{\lambda^2}\Big).$$

donc,

$$K'_\nu(\lambda) = -2\lambda^{-m}\frac{J_{\nu-m}(\lambda)}{J_\nu(\lambda)}\big(\varphi_\lambda, \varphi_\lambda\big)_{L^2,\infty}.$$

Par suite,

$$L'_\nu(\lambda) = -m\lambda^{m-1}K_\nu(\lambda) - \lambda^m K'_\nu(\lambda) = -\lambda^m K'_\nu(\lambda) = 2\frac{J_{\nu-m}(\lambda)}{J_\nu(\lambda)}\big(\varphi_\lambda, \varphi_\lambda\big)_{L^2,\infty}.$$

Montrons maintenant que λ est un zéro simple de L_ν. On a montré dans (3.3) que

$$Z_\nu \cap \big\{z \in \mathbb{C} \,|\, J_{\nu-m}(z) = 0\big\} = \emptyset,$$

Vue la formule précédente, on a

$$L'_\nu(\lambda) \neq 0.$$

□

Dans ce théorème on montre comment les fonctions L_n génèrent des vecteurs propres pour le Laplacien $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$.

Théorème 3.6. *Soit $m \in \mathbb{N}^*$, on a pour tout $n \in \mathbb{Z}$, et $\lambda \in Z_n$ fixé :*

$$\big(\varphi_{n,\lambda}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\xi\big)_{L^2,\infty} = \frac{\lambda^2}{4}\big(\varphi_{n,\lambda}, \xi\big)_{L^2,\infty}, \quad \forall\, \xi \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)).$$

et

$$\big(\varphi_{-n+m,\lambda}, \Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\xi\big)_{L^2,\infty} = \frac{\lambda^2}{4}\big(\varphi_{-n+m,\lambda}, \xi\big)_{L^2,\infty}, \quad \forall\, \xi \in A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)).^{6}$$

En d'autres termes,

$$\Big\{0\Big\}\bigcup\Big\{\frac{\lambda^2}{4}\Big|\,\exists n \in \mathbb{N},\, \lambda \in Z_n\Big\} \subset \mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}).$$

et on a,

1. *Si m est pair, alors la multiplicité de $\frac{\lambda^2}{4}$ est supérieure à 2 si $\lambda \in Z_n$ telle que $n \geq m+1$ ou $0 \leq n \leq \frac{m}{2} - 1$ et de multiplicité 1 si $\lambda \in Z_{\frac{m}{2}}$.*
2. *Si m est impair, alors $\frac{\lambda^2}{4}$ est de multiplicité supérieure 2 si $n \geq m+1$, $\geq$ à 1 si $0 \leq n \leq m$.*

Démonstration. Commençons d'abord par observer que $\varphi_{n,\lambda}$ et $\varphi_{-n+m,\lambda}$ sont linéairement dépendants si et seulement si m est pair et que $n = \frac{m}{2}$. En effet, d'après (22), ces deux vecteurs sont liés s'il existe $c \in \mathbb{C}$ tel que

$$\begin{aligned} J_n(\lambda r)e^{in\theta} &= cJ_{-n+m}(\lambda r)e^{i(-n+m)\theta}, \\ \text{et } \frac{J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda)}J_{n-m}(\lambda r)e^{in\theta} &= c\frac{J_{-n+m}(\lambda)}{J_{-n}(\lambda)}J_{-n}(\lambda r)e^{i(-n+m)\theta} \quad \forall\, 0 < r < 1,\ \forall\, \theta \in [0, 2\pi]. \end{aligned}$$

Donc,

$$\begin{aligned} J_n(\lambda r) &= (-1)^{m-n}cJ_{n-m}(\lambda r)e^{i(-2n+m)\theta}, \text{et} \\ J_{n-m}(\lambda r) &= (-1)^{n-m}c\frac{J_{n-m}(\lambda)^2}{J_n(\lambda)^2}J_n(\lambda r)e^{i(-2n+m)\theta}, \end{aligned}$$

pour tout $0 < r < 1$ et pour tout $\theta \in \mathbb{R}$. On déduit que cela n'est possible que si m est pair et que $n = \frac{m}{2}$.

Pour montrer que $\varphi_{n,\lambda}$ est une vecteur propre on aura besoin de l'expression locale de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$ sur $\mathbb{P}^1 \setminus \mathbb{S}^1$: Soit $f \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$ et $k \in \{0, \ldots, m\}$, on a sur $\{|z| < 1\}$,

$$\begin{aligned} \Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(f \otimes z^k) &= -|z|^{-2k}\frac{\partial}{\partial z}\big(|z|^{2k}\frac{\partial}{\partial \overline{z}}f\big) \otimes z^k \\ &= -z^{-k}\frac{\partial}{\partial z}\big(\frac{\partial}{\partial \overline{z}}(z^k f)\big) \otimes z^k \\ &= -z^{-k}\frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}}(z^k f) \otimes z^k. \end{aligned} \tag{26}$$

et sur $\{|z| > 1\}$,

$$\begin{aligned} \Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(f \otimes z^k) &= -|z|^{2m-2k+4}\frac{\partial}{\partial z}\big(|z|^{2k-2m}\frac{\partial}{\partial \overline{z}}f\big) \otimes z^k \\ &= -\frac{|z|^4}{z^{k-m}}\frac{\partial}{\partial z}\big(\frac{\partial}{\partial \overline{z}}(\frac{f}{z^{m-k}})\big) \otimes z^k \\ &= -\frac{|z|^4}{z^{k-m}}\frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}}(\frac{f}{z^{m-k}}) \otimes z^k. \end{aligned} \tag{27}$$

Soit v un vecteur propre associé à une valeur propre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. Par la discussion précédente on peut supposer que v est de la forme $f_\lambda \otimes z^k$, avec f_λ une fonction à variables séparées et $k \in \{0, \ldots, m\}$. Pour

6. Notons que la deuxième égalité est bien définie, puisqu'on a montré dans (3.3) que $Z_n = Z_{-n+m}$.

déterminer, les vecteurs propres et les valeurs propres de ce Laplacien, on suppose en premier temps que f_λ est continue sur $\mathbb{P}^1$ et que ses restrictions aux ouverts $\{|z| \leq 1\}$ et $\{|z| \geq 1\}$ sont des fonctions prolongeable de façon $\mathcal{C}^2$ aux voisinages de ces fermés, dans le but d'appliquer les techniques de l'annexe (4.1).

Fixons $n \in \mathbb{Z}$ et soit $\lambda \in \mathbb{R}^* \setminus \{x|\, J_{n-m}(x) = 0\}$. Par (26) et (27), on suppose que f_λ, qu'on notera dans la suite par $\widetilde{f}_{n,\lambda}$, s'écrit sous la forme suivante :

$$\widetilde{f}_{n,\lambda}(r,\theta) := \begin{cases} f_{n,\lambda,-}(r,\theta) := r^{-k} J_n(\lambda r) e^{i(n-k)\theta} & \text{si } r \leq 1, \\ f_{n,\lambda,+}(r,\theta) := \frac{J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda)} r^{m-k} J_{n-m}(\frac{\lambda}{r}) e^{i(n-k)\theta} & \text{si } r > 1. \end{cases} \tag{28}$$

De (26) et (27), on vérifie que

$$\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(\widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k) = \frac{\lambda^2}{4} \widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k,$$

sur $\mathbb{P}^1 \setminus \mathbb{S}^1$.

On va montrer que $\lambda \in Z_n$ si et seulement si

$$\big(\widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k, \Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty} \xi\big)_\infty = \frac{\lambda^2}{4} \big(\widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k, \xi\big)_\infty, \quad \forall \xi \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)).$$

(dans ce cas, on vérifie que $\widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k = f_{n,\lambda} \otimes 1$) Rappelons qu'on a montré que $Z_n \cap \{x|\, J_{n-m}(x) = 0\} = \emptyset$.

On a

$$\begin{aligned}
(\widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k, \Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(g \otimes z^l))_{L^2,\infty} &= -\int_{|z|\leq 1} \widetilde{f}_{n,\lambda} \overline{z}^{-l} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (\overline{z}^l \overline{g}) z^k \overline{z}^l dz \wedge d\overline{z} \\
&\quad - \int_{|z|\geq 1} \widetilde{f}_{n,\lambda} \overline{z}^{m-l} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (\frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}}) z^{k-m} \overline{z}^{l-m} dz \wedge d\overline{z} \\
&= -\int_{|z|\leq 1} \widetilde{f}_{n,\lambda} z^k \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (\overline{z}^l \overline{g}) dz \wedge d\overline{z} - \int_{|z|\geq 1} \widetilde{f}_{n,\lambda} z^{k-m} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (\frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}}) dz \wedge d\overline{z}
\end{aligned}$$

On a, par la formule de Green,

$$\begin{aligned}
-\int_{|z|\leq 1} \widetilde{f}_{n,\lambda} z^k \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (\overline{z}^l \overline{g}) dz \wedge d\overline{z} &= -\int_{|z|\leq 1} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (z^k \widetilde{f}_{n,\lambda}) \overline{z}^l \overline{g} dz \wedge d\overline{z} - \int_{|z|=1} z^k \widetilde{f}_{n,\lambda} d^c (\overline{z}^l \overline{g}) \\
&\quad + \int_{|z|=1} d^c (z^k f_{k,n}) \overline{z}^l \overline{g} \\
&= -\int_{|z|\leq 1} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (z^k \widetilde{f}_{n,\lambda}) \overline{z}^l \overline{g} dz \wedge d\overline{z} - \int_{|z|=1} z^k \widetilde{f}_{n,\lambda} d^c (\overline{z}^l \overline{g}) \\
&\quad + \int_{|z|=1} k z^k \overline{z}^l \widetilde{f}_{n,\lambda} \overline{g} \frac{dz}{z} + \int_{|z|=1} d^c (\widetilde{f}_{n,\lambda}) z^k \overline{z}^l \overline{g}
\end{aligned}$$

et

$$\begin{aligned}
-\int_{|z|\geq 1} \widetilde{f}_{n,\lambda} z^{k-m} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (\frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}}) dz \wedge d\overline{z} &= \\
&\quad - \int_{|z|\geq 1} \frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}} (\frac{\widetilde{f}_{n,\lambda}}{z^{m-k}}) \frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}} dz \wedge d\overline{z} + \int_{|z|=1} \frac{\widetilde{f}_{n,\lambda}}{z^{m-k}} d^c (\frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}})
\end{aligned}$$

$$
\begin{aligned}
&-\int_{|z|=1} d^c\big(\frac{\widetilde{f}_{n,\lambda}}{z^{m-k}}\big)\frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}}\\
&=-\int_{|z|\geq 1}\frac{\partial^2}{\partial z\partial\overline{z}}\big(\frac{\widetilde{f}_{n,\lambda}}{z^{m-k}}\big)\frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}}dz\wedge d\overline{z}+\int_{|z|=1}\widetilde{f}_{n,\lambda}z^k d^c(\overline{z}^l\overline{g})\\
&+m\int_{|z|=1}z^k\overline{z}^l\widetilde{f}_{n,\lambda}\overline{g}\frac{d\overline{z}}{\overline{z}}+(m-k)\int_{|z|=1}z^k\overline{z}^l\widetilde{f}_{n,\lambda}\overline{z}^l\overline{g}\frac{dz}{z}\\
&-\int_{|z|=1}d^c(\widetilde{f}_{n,\lambda})z^k\overline{z}^l\overline{g}
\end{aligned}
$$

Rappelons que sur $\mathbb{S}^1$,

$$\frac{dz}{z}=-\frac{d\overline{z}}{\overline{z}}$$

En regroupant tout cela, et après des simplifications évidentes, il vient que

$$
\begin{aligned}
&(\widetilde{f}_{n,\lambda}\otimes z^k,\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}(g\otimes z^l))_{L^2,\infty}=\\
&\quad-\int_{|z|\leq 1}\frac{\partial^2}{\partial z\partial\overline{z}}(z^k\widetilde{f}_{n,\lambda})\overline{z}^l\overline{g}dz\wedge d\overline{z}-\int_{|z|\geq 1}\frac{\partial^2}{\partial z\partial\overline{z}}\big(\frac{\widetilde{f}_{n,\lambda}}{z^{m-k}}\big)\frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}}dz\wedge d\overline{z}\\
&\quad+\int_{|z|=1}d^c(\widetilde{f}_{n,\lambda})z^k\overline{z}^l\overline{g}-\int_{|z|=1}d^c(\widetilde{f}_{n,\lambda})z^k\overline{z}^l\overline{g}\\
&\quad=\lambda^2\int_{|z|\leq 1}z^k\widetilde{f}_{n,\lambda}\overline{z}^l\overline{g}dz\wedge d\overline{z}+\lambda^2\int_{|z|\geq 1}\frac{\widetilde{f}_{n,\lambda}}{z^{m-k}|z|^4}\frac{\overline{g}}{\overline{z}^{m-l}}dz\wedge d\overline{z}\\
&\quad+\int_{|z|=1}d^c(f_{n,\lambda,-})z^k\overline{z}^l\overline{g}-\int_{|z|=1}d^c(f_{n,\lambda,+})z^k\overline{z}^l\overline{g}\\
&\quad=\lambda^2(\widetilde{f}_{n,\lambda}\otimes z^k,g\otimes z^l)_{L^2,\infty}+\int_{|z|=1}\big(d^c(f_{n,\lambda,-})-d^c(f_{n,\lambda,+})\big)z^k\overline{z}^l\overline{g}
\end{aligned}
$$

Donc pour que $\frac{\lambda^2}{4}\in\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty})$ il suffit que

$$d^c(f_{n,\lambda,-})=d^c(f_{n,\lambda,+}),$$

sur $\mathbb{S}^1$.

Pour simplifier les notations on pose

$$\psi_-(r)=r^{-k}J_n(\lambda r),\qquad\text{et}\qquad\psi_+(r)=\frac{J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda)}r^{m-k}J_{n-m}(\frac{\lambda}{r})$$

Si $z\neq 0$

$$
\begin{aligned}
\frac{\partial f_{n,\lambda,-}}{\partial z}(z)&=\frac{\partial}{\partial z}\big(\big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\big)\psi_-(|z|)+\big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{\partial|z|}{\partial z}\frac{\partial\psi_-}{\partial r}(|z|)\\
&=\frac{\partial}{\partial z}\big(\big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\big)\psi_-(|z|)+\big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{\overline{z}}{2|z|}\frac{\partial\psi_-}{\partial r}(|z|).
\end{aligned}
$$

et

$$\frac{\partial f_{n,\lambda,-}}{\partial \overline{z}}(z) = \overline{\frac{\partial \overline{(f_{n,\lambda,-})}}{\partial z}}$$
$$= \frac{\partial}{\partial \overline{z}}\big((\frac{z}{|z|})^{n-k}\big)\psi_-(|z|) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{z}{2|z|}\frac{\partial \psi_-}{\partial r}(|z|).$$

Sur $\mathbb{S}^1$, on a donc

$$d^c f_{n,\lambda,-} = \frac{\partial}{\partial z}\big((\frac{z}{|z|})^{n-k}\big)\psi_-(1)dz - \frac{\partial}{\partial \overline{z}}\big((\frac{z}{|z|})^{n-k}\big)\psi_-(1)d\overline{z}$$
$$+ \big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{\overline{z}}{2|z|}\frac{\partial \psi_-}{\partial r}(1)dz - \big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{z}{2|z|}\frac{\partial \psi_-}{\partial r}(1)d\overline{z}$$

Un calcul direct donne

$$\frac{\partial}{\partial z}\big((\frac{z}{|z|})^{n-k}\big)dz - \frac{\partial}{\partial \overline{z}}\big((\frac{z}{|z|})^{n-k}\big)d\overline{z} = 0$$

sur $\mathbb{S}^1$.

Par suite

$$d^c f_{n,\lambda,-} = \big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{\overline{z}}{2|z|}\frac{\partial \psi_-}{\partial r}(1)dz - \big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{z}{2|z|}\frac{\partial \psi_-}{\partial r}(1)d\overline{z}$$
$$= \frac{1}{4\pi}z^{n-k+1}\frac{\partial \psi_-}{\partial r}(1)d\theta$$

$\forall\, z \neq 0$

$$\frac{\partial f_{n,\lambda,+}}{\partial z} = \frac{\partial}{\partial z}\big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\cdot\psi_+(\frac{1}{|z|}) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{\overline{z}}{2|z|}\frac{\partial \psi_+}{\partial r}(|z|).$$

et

$$\frac{\partial f_{n,\lambda,+}}{\partial \overline{z}} = \frac{\partial}{\partial \overline{z}}\big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\cdot\psi_+(\frac{1}{|z|}) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^{n-k}\frac{z}{2|z|}\frac{\partial \psi_+}{\partial r}(|z|).$$

On trouvera par un calcul analogue au précédent :

$$d^c f_{n,\lambda,+} = \frac{1}{4\pi}z^{n-k+1}\frac{\partial \psi_+}{\partial r}(1)d\theta$$

Montrons que $\lambda \in Z_n$ si et seulement si $d^c f_{k,n,+} = d^c f_{k,n,-}$ sur $\mathbb{S}^1$, on a

$$\frac{\partial \psi_+}{\partial r}(1) = \frac{J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda)}\frac{d}{dr}(r^{m-k}J_{n-m}(\frac{\lambda}{r}))_{|r=1}$$
$$= \frac{J_n(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda)}((m-k)J_{n-m}(\lambda) - \lambda J_{n-m}(\lambda)$$
$$= (m-k)J_n(\lambda) - \lambda\frac{J'_{n-m}(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda)}J_n(\lambda)$$

et

$$\frac{\partial \psi_-}{\partial r}(1) = -kJ_n(\lambda) + \lambda J'_n(\lambda).$$

donc $\frac{\partial\psi_+}{\partial r}(1) = \frac{\partial\psi_-}{\partial r}(1)$ si et seulement si $(m-k)J_n(\lambda) - \lambda\frac{J'_{n-m}(\lambda)}{J_{n-m}(\lambda)}J_n(\lambda) = -kJ_n(\lambda) + \lambda J'_n(\lambda)$ ce qui est équivalent à $mJ_n(\lambda)J_{n-m}(\lambda) - \lambda J'_{n-m}(\lambda)J_n(\lambda) = \lambda J'_n(\lambda)J_{n-m}(\lambda)$ qui n'est autre que le fait que $\lambda \in Z_n$.

On a donc montré que $\lambda \in Z_n$ si et seulement si

$$\big(\widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k, \Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}\xi\big)_\infty = \frac{\lambda^2}{4}\big(\widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k, \xi\big)_\infty, \quad \forall\, \xi \in A^{0,0}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)).$$

Comme on l'a noté, si $\lambda \in Z_n$ alors

$$\widetilde{f}_{n,\lambda} \otimes z^k = f_{n,\lambda} \otimes 1,$$

qui n'est par définition autre que l'élément

$$\varphi_{n,\lambda}.$$

□

3.2 Sur le Spectre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. (II)

Dans ce paragraphe on se propose de prouver que les valeurs propres de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$ calculés dans (3.6) sont les uniques valeurs propres possibles, en d'autres termes :

$$\mathrm{Spec}(\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}) = \Big\{0\Big\} \bigcup \Big\{\frac{\lambda^2}{4}\Big|\, \exists \nu \in \mathbb{N},\, \lambda \in Z_\nu\Big\}.$$

Remarque 3.7. Notons que lorsque $m = 0$, on retrouve l'expression du spectre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$ donnée dans le théorème (2.7).

Puisqu'on a explicité les vecteur propres non nuls associés à chacune des valeurs propres du théorème, alors une manière de démontrer le résultat ci-dessus est de prouver que la famille suivante

$$\Big\{1 \otimes 1, 1 \otimes z, \ldots, 1 \otimes z^m\Big\} \bigcup \Big\{\varphi_{\nu,\lambda}\,\Big|\, \nu \in \mathbb{Z}, \lambda \in Z_n\Big\},$$

est une base hilbertienne pour le complété de $A^{(0,0)}\big(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)\big)$ pour la norme $\|\cdot\|_{L^2,\infty}$. Par exemple, on doit montrer que pour toute fonction f vérifiant $\|f \otimes 1\|_{L^2,\infty} < \infty$, alors on a

$$f \otimes 1 = \sum_{k=0}^{m} a_k\big(1 \otimes z^k\big) + \sum_{\nu\in\mathbb{Z}}\sum_{\lambda\in Z_\nu} a_{\nu,\lambda}\big(\varphi_{\nu,\lambda} \otimes 1\big),$$

dans $\overline{A^{(0,0)}\big(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m)\big)}_{L^2,\infty}$, où

$$a_k = \frac{(f \otimes 1, 1 \otimes z^k)_{L^2,\infty}}{\|1 \otimes z^k\|^2_{L^2,\infty}}, \quad k = 0, 1, \ldots, m.$$

et

$$a_{\nu,\lambda} = \frac{(f \otimes 1, \varphi_{\nu,\lambda} \otimes 1)_{L^2,\infty}}{\|\varphi_{\nu,\lambda} \otimes 1\|^2_{L^2,\infty}}, \quad \forall\, \nu \in \mathbb{Z},\, \lambda \in Z_\nu.$$

On les appellera coefficients associés à f. Une autre manière équivalente pour montrer que cette famille est une base hilbertienne est de montrer que 0 est l'unique élément de $\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$ orthogonal à cette famille, voir (2.1). Plus précisément on doit montrer que si

$$a_k = a_{\nu,\lambda} = 0,\ \forall\, k \in \{0, 1, \ldots, m\},\ \forall\, \nu \in \mathbb{Z},\ \forall\, \lambda \in Z_n,$$

alors

$$f \otimes 1 = 0,$$

dans $\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$.

Il est donc naturel de commencer par étudier le terme suivant :

$$\big(f \otimes 1, \varphi_{\nu,\lambda} \otimes 1\big)_{L^2,\infty}.$$

On a, $\forall\, \nu \in \mathbb{Z}$ et $\lambda \in Z_\nu$:

$$\begin{aligned}\big(f \otimes 1, \varphi_{\nu,\lambda} \otimes 1\big)_{L^2,\infty} &= \int_0^1 \big(\int_0^{2\pi} f(r,\theta)e^{-i\nu\theta}d\theta\big)J_\nu(\lambda r)rdr \\ &+ \frac{J_\nu(\lambda)}{J_{\nu-m}(\lambda)}\int_1^\infty \big(\int_0^{2\pi} f(r,\theta)e^{-i\nu\theta}d\theta\big)J_{\nu-m}(\frac{\lambda}{r})\frac{rdr}{r^{4+m}} \\ &= \big(f_\nu \otimes 1, \varphi_{\nu,\lambda} \otimes 1\big)_{L^2,\infty},\end{aligned}$$

où on a noté par f_ν la fonction définie presque partout par $f_\nu(r,\theta) := e^{i\nu\theta}\int_0^{2\pi} f(r,\theta)e^{-i\nu\theta}d\theta$.

Cela nous amène à fixer le paramètre ν et de montrer le résultat suivant : Si pour tout $\lambda \in Z_\nu$

$$\big(f_\nu \otimes 1, \varphi_{\nu,\lambda} \otimes 1\big)_{L^2,\infty} = 0,$$

alors

$$f_\nu \otimes 1 = 0.$$

En effet, cela est équivalent à notre problème du départ puisque

$$\big(f_\nu \otimes 1, \varphi_{\nu',\lambda'} \otimes 1\big)_{L^2,\infty} = 0, \quad \text{si } \nu \neq \nu'.$$

et qu'on a la correspondance bijective suivante :

$$f \mapsto (f_\nu)_{\nu\in\mathbb{Z}}$$

(qui n'est autre qu'une conséquence de la théorie des séries de Fourier).

En gardant les mêmes notations ci-dessus, alors notre principal résultat de ce paragraphe est le théorème suivant :

Théorème 3.8. *Soit $\nu \in \mathbb{Z}$, on a*

1. *Si $\nu \leq -1$ ou $\nu \geq m+1$, alors il existe deux suites de réels $(l_{\nu,k})_{k\geq 1}$ et $(l'_{\nu,k})_{k\geq 1}$*

$$\begin{aligned}\sum_{k=1}^\infty l'_{\nu,k}\frac{(f_\nu \otimes 1, \varphi_{\nu,k})_{L^2}}{2\|\varphi_{\nu,k}\|^2_{L^2,\infty}} &= \int_0^1 \big(x^{2p+2m-\nu+1} - x^{2q+2m-\nu+1}\big)f_\nu(\frac{1}{x})dx \\ \sum_{k=1}^\infty l_{\nu,k}\frac{(f_\nu \otimes 1, \varphi_{\nu,k})_{L^2}}{2\|\varphi_{\nu,k}\|^2_{L^2,\infty}} &= \int_0^1 \big(x^{2p+\nu+1} - x^{2q+\nu+1}\big)f_\nu(x)dx.\end{aligned}$$

2. *Si* $0 \leq \nu \leq m$, *alors il existe* b_ν *et* b'_ν *deux constantes réelles et deux suites de réels* $(l_{\nu,k})_{k\geq 1}$ *et* $(l'_{\nu,k})_{k\geq 1}$

$$b_\nu(f_\nu \otimes 1, 1 \otimes z^\nu)_{L^2,\infty} = \sum_{k=1}^{\infty} l'_{\nu,k} \frac{(f_\nu \otimes 1, \varphi_{\nu,k})_{L^2}}{2\|\varphi_{\nu,k}\|^2_{L^2,\infty}} - \int_0^1 \big(x^{2p+2m-\nu+1} - x^{2q+2m-\nu+1}\big) f_\nu(\frac{1}{x})dx$$

$$b'_\nu(f_\nu \otimes 1, 1 \otimes z^\nu)_{L^2,\infty} = \sum_{k=1}^{\infty} l_{\nu,k} \frac{(f_\nu \otimes 1, \varphi_{\nu,k})_{L^2}}{2\|\varphi_{\nu,k}\|^2_{L^2,\infty}} - \int_0^1 \big(x^{2p+\nu+1} - x^{2q+\nu+1}\big) f_\nu(x)dx.$$

Ce théorème va nous permettre de montrer que

$$\Big\{1 \otimes 1, 1 \otimes z, \ldots, 1 \otimes z^m\Big\} \bigcup \Big\{\varphi_{\nu,\lambda} \,\Big|\, \nu \in \mathbb{Z}, \lambda \in Z_n\Big\},$$

est totale, En effet, si

$$(f \otimes 1, z^k \otimes 1)_{L^2,\infty} = (f \otimes 1, \varphi_{\nu,\lambda})_{L^2,\infty} = 0, \quad \forall\, k = 0, 1, \ldots, m,\ \forall\, \nu \in \mathbb{Z},\ \forall\, \lambda \in Z_\nu,$$

alors par ce théorème on déduit que :

$$\int_0^1 \big(x^{2p+2m-\nu+1} - x^{2q+2m-\nu+1}\big) f_\nu(\frac{1}{x})dx = \int_0^1 \big(x^{2p+\nu+1} - x^{2q+\nu+1}\big) f_\nu(x)dx = 0, \quad \forall\, \nu \in \mathbb{Z}.$$

et cela pour tous p et q assez grand (pour ν fixé). Un théorème classique d'analyse nous permet de conclure que les deux fonctions définies presque partout sur $[0,1]$: $x \mapsto f_\nu(\frac{1}{x})$ et $x \mapsto f_\nu(x)$ sont nulles presque partout pour tout $\nu \in \mathbb{Z}$. Par conséquent

$$f \otimes 1 = 0,$$

dans $\overline{A^{(0,0)}(\mathbb{P}^1, \mathcal{O}(m))}_{L^2,\infty}$.

Afin de démontrer ce résultat, l'idée est d'utiliser la théorie des séries de Fourier-Bessel et de l'adapter à notre situation. On commence donc par faire un rappel sur cette théorie et de revoir quelques techniques employées.

Les fonctions de Bessel jouent un rôle analogue à celui des fonctions trigonométriques dans la théorie des séries de Fourier. Dans cette première partie on va rappeler la théorie des séries de Fourier-Bessel et on énoncera le résultat principal de cette théorie à savoir une condition suffisante pour qu'une fonction f admet un développement en série en fonctions de Bessel. On suivra la présentation faite dans [13, § 18].

Soit ν un réel supérieur à $\frac{1}{2}$. On appelle série de fonctions de Bessel la fonction qui à tout x réel associe la somme, lorsqu'elle converge, suivante :

$$\sum_{k=1}^{\infty} a_k J_\nu(j_k x),$$

où $(a_k)_{k\geq 1}$ est une suite de constantes indépendante de x et $(j_k)_{k\geq 1}$ est la suite des zéros de J_ν ordonnée par ordre croissant. Si les coefficients de cette série sont données par

$$a_k = \frac{2}{J_{\nu+1}(j_k)^2} \int_0^1 f(t) J_\nu(j_k t) t dt,$$

alors cette série est dite la série de Fourier-Bessel associée à $f(x)$. Si, en plus, cette série converge vers $f(x)$ en tout point de l'intervalle ouvert $]0,1[$ alors on parle du développement de Fourier-Bessel de f.

On peut aussi étudier les séries

$$\sum_{k=1}^{\infty} b_k J_\nu(\lambda_k x),$$

où $\lambda_1, \lambda_2, \lambda_3, \ldots$ sont les zéros positifs non nuls de

$$z \mapsto zJ'_\nu(z) + HJ_\nu(z)$$

appelé la série de Dini des fonctions de Bessel.

Si b_k sont données par la formule suivante :

$$\big((\lambda_k^2 - \nu^2) + \lambda_k^2 J_\nu^{'2}(\lambda_k)\big)b_k = 2\lambda_k^2 \int_0^1 f(t)J_\nu(\lambda_k t)tdt,$$

alors on dit que c'est la série de Dini associée à $f(x)$.

Notons que Watson étudie le développement de fonctions en série de Fourier-Bessel et affirme dans [13, p. 582] que le cas général des développements en séries de Dini se traite de la même manière. Par analogie avec la théorie des séries de Fourier, il donne une condition suffisante pour l'existence du développement en série de Fourier-Bessel qu'on énoncera dans la suite et on en rappellera l'idée de la preuve.

Rappelons qu'une fonction réelle f sur un intervalle $[a, b]$ est dite à variation bornée si

$$V_a^b(f) := \sup_{\sigma \in \mathcal{S}([a,b])} V(f, \sigma) < \infty$$

où $\mathcal{S}([a, b])$ est l'ensemble des subdivisions de $[a, b]$ de la forme $\sigma = (x_0 = a, x_1, \ldots, x_n = b)$ et $V(f, \sigma) = \sum_{i=0}^{n-1} \big|f(x_{i+1}) - f(x_i)\big|$.

D'après Watson, on dispose de quatre résultats majeurs sur la théorie des séries de Fourier-Bessel, à savoir une condition suffisante pour la convergence simple en un point intérieur de $[0, 1]$, la convergence uniforme sur un sous-intervalle fermé propre de $]0, 1[$, le comportement de la série de Fourier-Bessel aux voisinages de 0 (resp. de 1) et enfin l'unicité du développement en série de Fourier-Bessel. Ce dernier point s'interprète en langage moderne en disant que les fonctions de Bessel forment une une famille totale dans un espace hilbertien qu'on précisera dans la suite. Notre démarche pour ... sera d'utiliser les idées développées dans [13, § 18], les étendre et de combiner ces quatre points pour conclure.

Rappelons donc les principaux résultats de la théorie des séries de Fourier Bessel.

Le résultat suivant nous fournit une condition suffisante pour la convergence simple de la série de Fourier-Bessel :

Proposition 3.9. *Soit f une fonction définie sur $[0, 1]$ et on suppose que $\int_0^1 |f(t)|t^{\frac{1}{2}}dt$ converge. Soit*

$$a_k := \frac{2}{J_{\nu+1}^2(j_k)} \int_0^1 f(t)J_\nu(j_k t)tdt,$$

avec $\nu \geq -\frac{1}{2}$.

Soit $x \in]a, b[$ avec $0 < a < b < 1$ et tel que f soit à variation bornée sur $[a, b]$ alors la série

$$\sum_{k=1}^{\infty} a_k J_\nu(j_k x),$$

est convergente, de somme égale à $\frac{1}{2}\big(\lim_{y\mapsto x^+} f(y) + \lim_{y\mapsto x^-} f(y)\big)$ [7].

Démonstration. Voir [13, § 18.24]. □

En gardant les mêmes hypothèses et si l'on suppose en plus que f est continue sur $[a, b]$ alors on a convergence uniforme ; précisément on a le résultat suivant

Proposition 3.10. *Si f est continue et vérifie les hypothèses de la proposition précédente, alors la série de Fourier-Bessel associée à f converge uniformément vers f sur l'intervalle $[a + \delta, b - \delta]$, où δ est un réel positif non nul arbitraire.*

Démonstration. Voir [13, § 18.25]. □

Il est clair que les sommes partielles de la série de Fourier-Bessel associée à une fonction f continue, s'annulent en $x = 1$. Il est donc nécessaire de supposer que $\lim_{x\mapsto 1^-} f(x) = 0$ si l'on veut garantir la convergence uniforme de la série de Fourier-Bessel. Or on montre dans [13, § 18.26] que la continuité de f sur $[a, 1]$, avec $a \geq 0$ et la condition $f(1) = 0$ suffissent pour assurer la convergence uniforme sur un intervalle de la forme $[a + \delta, 1]$ avec $\delta > 0$.

Le dernier résultat fondamental de la théorie des séries de Fourier-Bessel exposée dans [13, § 18] est l'unicité du développement en série de Fourier-Bessel. On montre dans [13, § 18.6], sous la condition de la convergence absolue de $\int_0^1 t^{\frac{1}{2}} f(t)dt$, que f est nulle si et seulement si tous les coefficients de la série de Fourier-Bessel associée à f sont nuls.

L'idée clé de la preuve de la proposition (3.9) passe par l'étude de la suite de fonctions

$$(x, t) \mapsto T_n(t, x) = \sum_{k=1}^{n} \frac{2J_\nu(j_k x)J_\nu(j_k t)}{J_{\nu+1}(j_k)^2}$$

puisqu'on vérifie que

$$\sum_{k=1}^{n} a_k J_\nu(j_k x) = \int_0^1 f(t)T_n(t, x)tdt.$$

En fait, on montre que les T_n jouent le même rôle que

$$(x, t) \mapsto \frac{\sin\big((n + \frac{1}{2})(x - t)\big)}{\sin(x - t)}, \quad x \neq t$$

pour la théorie des séries de Fourier.

Il est commode d'exprimer T_n comme l'intégrale sur le contour d'un rectangle contenant seulement les $j_1, \ldots, j_n$ d'une fonction auxiliaire qui soit méromorphe ayant pour uniques pôles les zéros de J_ν et un comportement asymptotique adéquat. Ce dernier point nous permettra d'étudier T_n pour n assez grand et d'en déduire la proposition précédente (3.9).

On va rappeler quelques points techniques du [13, § 18] afin de les adapter et les appliquer ultérieurement à notre situation. Dans les pages pp. 583-584, pour tous $0 < t \neq x < 1$, on introduit la fonction g donnée par

$$g(w) = \frac{2w}{t^2 - x^2}\big(tJ_\nu(xw)J_{\nu+1}(tw) - xJ_\nu(tw)J_{\nu+1}(xw)\big), \quad \forall\, w \in \mathbb{C},$$

7. Comme f est à variation bornée alors on peut montrer par l'absurde que f admet une limite à droite et à gauche de x

et on montre que le résidu de

$$w \mapsto \frac{g(w)}{wJ_\nu(w)^2},$$

en j_k est égal à

$$2\frac{J_\nu(xj_k)J_\nu(tj_k)}{J_{\nu+1}(j_k)^2}.$$

Vérifions cela. On commence par noter que le résidu de $w \mapsto \frac{g(w)}{wJ_\nu(w)^2}$ en j_k est $\frac{g'(j_k)}{j_k J_\nu'^2(j_k)}$. Cela résulte du fait suivant : Si φ_1 et φ_2 sont deux fonctions holomorphes sur $\mathbb{C}$ alors si λ est un zéro simple de φ_2 alors on peut montrer à l'aide d'un développement limité convenable au voisinage de λ que

$$\mathrm{Res}_j\Big(w \mapsto \frac{\varphi_1(w)}{w\varphi_2^2(w)}\Big) = \Big(\frac{\varphi_1'(j)}{j\varphi_2'(j)^2} - \frac{\varphi_1(j)}{\varphi_2'(j)^2}\big(1 + j\frac{\varphi_2''(j)}{\varphi_2'(j)}\big)\Big).$$

Mais on a ici $J_\nu(j) = 0$ et J_ν vérifie $J_\nu''(z) + \frac{1}{z}J_\nu'(z) + (1 - \frac{\nu^2}{z^2})J_\nu(z) = 0$, donc $1 + j\frac{J_\nu'(j)}{J_\nu''(j)} = 0$.

D'un autre coté, on a $\forall\, w \in \mathbb{C}$:

$$\begin{aligned}
\frac{d}{dw}\big(wJ_\nu(xw)J_{\nu+1}(tw)\big) &= \frac{d}{dw}\big((xw)^{-\nu}J_\nu(tw)(tw)^{\nu+1}J_{\nu+1}(tw)\big)\frac{x^\nu}{t^{\nu+1}} \\
&= -\frac{x^{\nu+1}}{t^{\nu+1}}(xw)^{-\nu}J_{\nu+1}(xw)(tw)^{\nu+1}J_{\nu+1}(tw) + \frac{x^\nu}{t^\nu}(xw)^{-\nu}J_\nu(xw)(tw)^{\nu+1}J_\nu(tw) \quad \text{par (43) et (47)} \\
&= -xwJ_{\nu+1}(xw)J_{\nu+1}(tw) + twJ_\nu(xw)J_\nu(tw),
\end{aligned}$$

et par symétrie, on en déduit que

$$\frac{d}{dw}\big(wJ_\nu(tw)J_{\nu+1}(xw)\big) = -twJ_{\nu+1}(tw)J_{\nu+1}(xw) + xwJ_\nu(tw)J_\nu(xw), \quad \forall\, w \in \mathbb{C}.$$

En regroupant tout cela on obtient :

$$g'(w) = 2wJ_\nu(xw)J_\nu(tw), \quad \forall\, w \in \mathbb{C}.$$

On conclut que le résidu de $w \mapsto \frac{g(w)}{wJ_\nu(w)^2}$ en j_k est

$$2\frac{J_\nu(xj_k)J_\nu(tj_k)}{J_{\nu+1}(j_k)^2}.$$

On considère maintenant le rectangle de sommets iB, $-iB$, $A_n + iB$ et $A_n - iB$ où $B > 0$ et A_n est un réel tel que $j_n < A_n < j_{n+1}$. Remarquons enfin que $w \mapsto \frac{g(w)}{wJ_\nu(w)^2}$ est d'ordre 1 en $w = 0$ (on le vérifie en utilisant (41)). Donc par cette discussion on peut affirmer que l'intégrale de $w \mapsto \frac{g(w)}{wJ_\nu(w)^2}$ le long de ce contour est égale à $T_n(t, x)$.

La suite utilise de manière cruciale les propriétés asymptotiques des fonctions de Bessel. En fait, le développement asymptotique des fonctions de Bessel, voir [13, § 7.21], nous permet d'assurer que l'intégrale sur les cotés inférieurs et supérieurs du rectangle s'annulent si B tends vers l'infini, aussi puisque les intégrands sont impairs et sans singularités sur $[-Bi, Bi]$ donc leur intégrale sur ce segment est nulle. On conclut qu'on a

$$T_n(t, x) = \frac{1}{2\pi i}\int_{A_n - \infty i}^{A_n + \infty i} \frac{g(w)}{wJ_\nu(w)^2}dw, \quad \forall\, 0 < x + t < 2,\ x \neq t.$$

En utilisant les deux inégalités suivantes :

$$\big|J_\nu(\theta w)\big| \leq c_1 \frac{\exp(|Im(\theta w)|)}{\sqrt{|\theta w|}}, \quad \big|J_\nu(w)\big| \geq c_2 \frac{\exp(|Im(w)|)}{\sqrt{|w|}}, \tag{29}$$

(ils découlent de l'expression du développement asymptotique donnée dans [13, § 7.21]), avec θ est un réel positif non nul fixé, on déduit la plupart des inégalités énoncées dans la suite.

Fixons $\nu \in \mathbb{Z}$. Comme Z_ν est un sous-ensemble discret de $\mathbb{R}^*$ alors on peut ordonner l'ensemble $\big\{\frac{\lambda^2}{4} \,|\, \lambda \in Z_\nu\big\}$ et on note par $\frac{\lambda^2}{4}$ la $k-$ème valeur de cet ensemble pour l'ordre croissant. On pose φ_k la fonction sur $\mathbb{R}$ définie pour tout $x \in \mathbb{R}$ par :

$$\varphi_k(x) = \begin{cases} J_n(\lambda_k x) & \text{si } 0 \leq x \leq 1, \\ \frac{J_n(\lambda_k)}{J_{n-m}(\lambda_k)} x^m J_{n-m}(\frac{\lambda_k}{x}) & \text{si } x > 1. \end{cases} \tag{30}$$

Soit f une fonction sur $\mathbb{R}$ et considère la somme partielle suivante :

$$S_n(x) := \sum_{k=1}^{n} \frac{(\varphi_k, f)_{L^2,\infty}}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} \varphi_k(x), \ x \in \mathbb{R}, \ n \in \mathbb{N}^*,$$

où on a confondu φ_k avec φ_{ν,λ_k} et f avec $fe^{i\nu\theta} \otimes 1$.

On pose pour tous $0 < t < 1$ et $0 < x < 1$:

$$\begin{aligned}
\kappa_n^+(t,x) &:= \sum_{k=1}^{n} \frac{J_\nu(t\lambda_k) J_\nu(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}}, \\
\kappa_n^-(t,x) &:= \sum_{k=1}^{n} \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{J_\nu(x\lambda_k) J_{\nu-m}(\lambda_k t)}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}}, \\
\tau_n^+(t,x) &:= \sum_{k=1}^{n} \frac{J_\nu(\lambda_k)^2}{J_{\nu-m}(\lambda_k)^2} \frac{J_{\nu-m}(t\lambda_k) J_{\nu-m}(x\lambda_k)}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}}, \\
\tau_n^-(t,x) &:= \sum_{k=1}^{n} \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{J_{\nu-m}(\lambda_k x) J_\nu(\lambda_k t)}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}}.
\end{aligned}$$

On vérifie que

$$S_n(x) = \int_0^1 f(t)\kappa_n^+\big(t,x\big)tdt + \int_1^\infty \frac{f(t)}{t^m} \kappa_n^-\big(\frac{1}{t}, x\big)\frac{tdt}{t^4}, \quad \text{si } 0 \leq x \leq 1,$$

et

$$S_n(x) = \int_0^1 f(t)x^m \tau_n^-\big(t, \frac{1}{x}\big)tdt + \int_1^\infty \frac{f(t)}{t^m} x^m \tau_n^-\big(\frac{1}{t}, \frac{1}{x}\big)\frac{tdt}{t^4}, \quad \text{si } x \geq 1,$$

Donc, il est naturel d'étudier les fonctions $\kappa_n^+, \kappa_n^-, \tau_n^+$ et τ_n^-. Pour cela on va introduire les quatres

fonctions méromorphes sur $\mathbb{C}$ suivantes :

$$\begin{aligned}
t_{+,\nu}(w) &= \frac{J_\nu(tw)J_\nu(xw)J_{\nu-m}(w)}{J_\nu(w)L_\nu(w)},\\
t_{-,\nu}(w) &= \frac{J_\nu(xw)J_{\nu-m}(wt)}{L_\nu(w)},\\
s_{+,\nu}(w) &= \frac{J_\nu(w)}{J_{\nu-m}(w)}\frac{J_{\nu-m}(xw)J_{\nu-m}(tw)}{L_\nu(w)},\\
s_{-,\nu}(w) &= \frac{J_{\nu-m}(xw)J_\nu(tw)}{L_\nu(w)}.
\end{aligned}$$

où $0 < t < 1$ et $0 < x < 1$.

On note par A_n un réel compris strictement entre λ_n et λ_{n+1} [8]. On a le théorème suivant :

Théorème 3.11. *Soit $\nu \in \mathbb{Z}$.*

Si $\nu \leq -1$ ou $\nu \geq m+1$, alors on a pour $n \gg 1$

$$\begin{aligned}
\frac{i}{2\pi}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} t_{+,\nu}(w)dw &= \kappa_n^+(t,x) - \sum_{\substack{\alpha|J_\nu(\alpha)=0\\ 0<\alpha<A_n}} \frac{J_\nu(t\alpha)J_\nu(x\alpha)}{J_{\nu+1}(\alpha)^2},\\
\frac{i}{2\pi}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} t_{-,\nu}(w)dw &= \kappa_n^-(t,x),\\
\frac{i}{2\pi}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} s_{+,\nu}(w)dw &= \tau_n^+(t,x) - \sum_{\substack{\gamma|J_{\nu-m}(\alpha)=0\\ 0<\gamma<A_n}} \frac{J_{\nu-m}(t\gamma)J_{\nu-m}(x\gamma)}{J_{\nu-m+1}(\gamma)^2},\\
\frac{i}{2\pi}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} s_{-,\nu}(w)dw &= \tau_n^-(t,x).
\end{aligned}$$

Si $0 \leq \nu \leq m$, on a pour $n \gg 1$

$$\begin{aligned}
\frac{i}{2\pi}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} t_{+,\nu}(w)dw &= -2\frac{(m-\nu+1)(\nu+1)}{(m+2)}t^\nu x^\nu + \kappa_n^+(t,x) - \sum_{\substack{\alpha|J_\nu(\alpha)=0\\ 0<\alpha<A_n}} \frac{J_\nu(t\alpha)J_\nu(x\alpha)}{J_{\nu+1}(\alpha)^2},\\
\frac{i}{2\pi}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} t_{-,\nu}(w)dw &= -2\frac{(m-\nu+1)(\nu+1)}{(m+2)}t^{m-\nu} x^\nu + \kappa_n^-(t,x),\\
\frac{i}{2\pi}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} s_{+,\nu}(w)dw &= -2\frac{(m-\nu+1)(\nu+1)}{(m+2)}t^{m-\nu} x^{m-\nu} + \tau_n^+(t,x) - \sum_{\substack{\alpha|J_\nu(\alpha)=0\\ 0<\alpha<A_n}} \frac{J_{\nu-m}(t\gamma)J_{\nu-m}(x\gamma)}{J_{\nu-m+1}(\gamma)^2},\\
\frac{i}{2\pi}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} s_{-,\nu}(w)dw &= -2\frac{(m-\nu+1)(\nu+1)}{(m+2)}t^\nu x^{m-\nu} + \tau_n^-(t,x).
\end{aligned}$$

Comme dans [13, § 18], afin de démontrer ce théorème on commence par calculer les résidus des fonctions $t_{+,\nu}, t_{-,\nu}, s_{+,\nu}$ et $s_{-,\nu}$ aux pôles respectifs et représentera $\kappa^+(t,x), \kappa^-(t,x), \tau^+(t,x)$ et $\tau^-(t,x)$

8. On a noté par $0 < \lambda_1 < \lambda_2 < \dots$ les zéros positifs de L_ν ordonnés par ordre croissant.

comme intégrales des quatre premières fonctions le long d'un rectangle. Pour pouvoir retrouver les formules du théorème, on aura besoin des estimations sur L_ν du type :

$$\big|L_\nu(\theta w)\big| \leq \frac{c_\nu}{(\theta|w|)}\exp\big(2\theta\big|Im(w)\big|\big), \quad \big|L_\nu(w)\big| \geq \frac{c'_\nu}{|w|}\exp\big(2\big|Im(w)\big|\big), \tag{31}$$

avec c_ν et c'_ν deux constantes réelles positives non nulles et w appartient à un ouvert contenant la droite verticale d'abscisse A_n (avec $0 < \theta < 1$), or on va montrer que cela résulte du lemme suivant :

Lemme 3.12. *On note par I_ν la fonction de Bessel modifiée d'ordre ν et on pose*

$$G_\nu(z) := I_{\nu+1}(z)I_{\nu-m}(z) + I_\nu(z)I_{\nu-m-1}(z), \quad \forall\, z \in \mathbb{C}.$$

alors on a

$$G_{-\nu}(z) = G_{m+\nu}(z), \quad \forall\, \nu \in \mathbb{Z},$$
$$G_n(z) = \frac{1}{i^{2\nu-m-1}}L_\nu(iz), \forall\, z \in \mathbb{C} \tag{32}$$

Pour z assez large avec $|\arg(z)| < \frac{\pi}{2}$. , on a

$$G_{\nu+m}(z) = \frac{e^{2z}}{2\pi z}\Big(1 - \frac{4n^2+2m^2+4nm+2m+1}{2z} + O(\frac{1}{z^2})\Big) \quad si\, \nu \in \mathbb{N}^*, \tag{33}$$

et

$$G_\nu(z) = \frac{e^{2z}}{2\pi z}\Big(2 - \frac{2n^2+m^2-2nm+m}{z} + O(\frac{1}{z^2})\Big) \quad si\, 0 \leq \nu \leq m \tag{34}$$

Démonstration. Cela découle directement des propriétés des fonctions de Bessel, en effet, 1) résulte de la définition de I_n et on a

$$\begin{aligned}
G_n(z) &= I_{n+1}(z)I_{n-m}(z) + I_n(z)I_{n-m-1}(z)\\
&= I_{-n-1}(z)I_{-n+m}(z) + I_{-n}(z)I_{-n+m+1}(z), \quad [1, 9.6.6]\\
&= I_{(m-n)+1}(z)I_{(m-n)-m}(z) + I_{(m-n)}(z)I_{(m-n)-m-1}(z)\\
&= G_{m-n}(z).
\end{aligned}$$

D'après cf. [1, 9.7.1], on a pour z assez grand avec ($|\arg(z)| < \frac{\pi}{2}$) :

$$I_n(z) = \frac{e^z}{\sqrt{2\pi z}}\big(1 - \frac{4n^2-1}{8z} + O(\frac{1}{z^2})\big) \tag{35}$$

pour $n \in \mathbb{Z}$ fixé. Dans si $\nu \in\in \mathbb{N}$ alors on vérifie en utilisant ce développement que

$$G_{\nu+m}(z) = \frac{e^{2z}}{2\pi z}\Big(1 - \frac{4n^2+2m^2+4nm+2m+1}{2z} + O(\frac{1}{z^2})\Big).$$

Par contre lorsque $0 \leq \nu \leq m$, on écrit

$$G_\nu(z) = I_{\nu+1}(z)I_{m-\nu} + I_\nu(z)I_{m+1-\nu}(z),$$

(on a utilisé le fait suivant : $I_{-n} = I_n$) après on remplace par le développement de I_n et on vérifie que

$$G_\nu(z) = \frac{e^{2z}}{2\pi z}\Big(2 - \frac{2n^2+m^2-2nm+m}{z} + O(\frac{1}{z^2})\Big).$$

□

Maintenant on peut déduire les estimations (31) en utilisant (32), (33), (34) et l'égalité :

$$L_\nu(-z) = (-1)^{m+1} L_\nu(z) \quad \forall\, z \in \mathbb{C}.$$

Soit donc φ_λ un vecteur propre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}(m)}_\infty}$. On a introduit L_ν la fonction sur $\mathbb{C}$ définie par

$$L_\nu(z) = -z^m \frac{d}{dz}\big(z^{-m} J_{\nu-m}(z) J_\nu(z)\big), \quad \forall\, z \in \mathbb{C}.$$

et on a montré dans (3.5) la relation suivante

$$L'_\nu(\lambda) = 2\frac{J_{\nu-m}(\lambda)}{J_\nu(\lambda)}\big(\varphi_\lambda, \varphi_\lambda\big)_{L^2,\infty}, \quad \forall\, \lambda \in Z_\nu\ \forall\, \nu \in Z.$$

On note par λ un zéro de L_ν (c'est à dire un élément de Z_ν) et par α un zéro non nul de J_ν. On sait qu'ils sont simples. On va dresser la liste de tous les résidus possibles des fonctions $t_{+,\nu}$, $t_{-,\nu}$, $s_{+,\nu}$ et $s_{-,\nu}$ en leurs éventuels pôles en fonction de ν :

On a pour tout $\nu \in \mathbb{Z}$

$$\begin{aligned}
\mathrm{Res}_\lambda(t_{+,\nu}) &= \frac{J_\nu(t\lambda)J_\nu(x\lambda)J_{\nu-m}(\lambda)}{J_\nu(\lambda)L'_\nu(\lambda)} = \frac{J_\nu(t\lambda)J_\nu(x\lambda)}{2\|\varphi_\lambda\|^2_{L^2,\infty}},\\
\mathrm{Res}_\alpha(t_{+,\nu}) &= \frac{J_\nu(x\alpha)J_\nu(t\alpha)J_{\nu-m}(\alpha)}{J'_\nu(\alpha)L_\nu(\alpha)} = -\frac{J_\nu(t\alpha)J_\nu(x\alpha)}{J'_\nu(\alpha)^2}, \quad \text{où } \alpha \mid J_\nu(\alpha) = 0,\\
\mathrm{Res}_\lambda\big(t_{-,\nu}\big) &= \frac{J_\nu(x\lambda)J_{\nu-m}(t\lambda)}{L'_\nu(\lambda)} = \frac{J_\nu(\lambda)}{J_{\nu-m}(\lambda)}\frac{J_\nu(x\lambda)J_{\nu-m}(\lambda t)}{\|\varphi_\lambda\|^2_{L^2,\infty}},\\
\mathrm{Res}_\lambda(s_{+,\nu}) &= \frac{J_\nu(\lambda)}{J_{\nu-m}(\lambda)}\frac{J_{\nu-m}(t\lambda)J_{\nu-m}(x\lambda)}{L'_\nu(\lambda)} = \frac{J_\nu(\lambda)^2}{J_{\nu-m}(\lambda)^2}\frac{J_{\nu-m}(t\lambda)J_{\nu-m}(x\lambda)}{\|\varphi_\lambda\|^2_{L^2,\infty}}\\
\mathrm{Res}_\gamma(s_{+,\nu}) &= -\frac{J_\nu(\gamma)}{J'_{\nu-m}(\gamma)^2}\frac{J_{\nu-m}(t\gamma)J_{\nu-m}(x\gamma)}{J_\nu(\gamma)} = -\frac{J_{\nu-m}(t\gamma)J_{\nu-m}(x\gamma)}{J_{\nu-m+1}(\gamma)^2}, \quad \text{où } \gamma \mid J_{\nu-m}(\gamma) = 0,\\
\mathrm{Res}_\lambda(s_{-,\nu}) &= \frac{J_\nu(\lambda)}{J_{\nu-m}(\lambda)}\frac{J_{\nu-m}(\lambda x)J_\nu(\lambda t)}{L'_\nu(w)} = \frac{J_\nu(\lambda)}{J_{\nu-m}(\lambda)}\frac{J_{\nu-m}(\lambda x)J_\nu(\lambda t)}{\|\varphi_\lambda\|^2_{L^2,\infty}}.
\end{aligned}$$

Rappelons qu'on a utilisé le fait que les zéros non nuls d'une fonction de Bessel sont simples ainsi que les deux égalités suivantes $L_\nu(\alpha) = -J_{\nu-m}(\alpha)J'_\nu(\alpha)$ et $L_\nu(\gamma) = -J_\nu(\gamma)J'_{\nu-m}(\gamma))$.

Par contre ces fonctions ci-dessus peuvent, en fonction de ν, avoir un pôle en zéro. En se rappelant que J_p est d'ordre $|p|$ en zéro et en utilisant lemme (3.3) on peut calculer explicitement l'ordre de ces fonctions en $w = 0$ en fonction de ν. En effet, lorsque $\nu \leq -1$ ou $\nu \geq m+1$ alors on a (on se ramène au cas $\nu \geq 1$ par (18))

$$\begin{aligned}
\mathrm{Ord}_0(t_{+,\nu}) &= (2\nu + \nu + m) - (\nu + 2\nu + m - 1) = 1,\\
\mathrm{Ord}_0(t_{-,\nu}) &= (2\nu + \nu + m) - (2\nu + m - 1) = 1,\\
\mathrm{Ord}_0(s_{+,\nu}) &= 1\\
\mathrm{Ord}_0(s_{-,\nu}) &= 1.
\end{aligned}$$

Dans l'autre situation c'est à dire $0 \leq \nu \leq m$, on montre que ces quatres fonctions sont d'ordre -1 en $w = 0$ pour cela on va calculer leur résidu en $w = 0$. Les calculs suivants découlent directement des propriètés des fonctions de Bessel (précisement la formule (41)) et celles de L_ν établies dans (3.3), on a

$$\mathrm{Res}_0(t_{+,\nu}) = 2\frac{(m-\nu+1)(\nu+1)}{(m+2)} t^\nu x^\nu,$$

$$\mathrm{Res}_0(t_{-,\nu}) = 2\frac{(m-\nu+1)(\nu+1)}{(m+2)}t^{m-\nu}x^{\nu},$$
$$\mathrm{Res}_0(s_{+,\nu}) = 2\frac{(m-\nu+1)(\nu+1)}{(m+2)}t^{m-\nu}x^{m-\nu},$$
$$\mathrm{Res}_0(s_{-,\nu}) = 2\frac{(m-\nu+1)(\nu+1)}{(m+2)}t^{\nu}x^{m-\nu}.$$

Maintenant on se propose de démontrer les égalités du théorème.

Commençons par exemple par $t_{+,\nu}$ (avec ν un entier quelconque). Comme dans [13, § 18.21], soit A_n un réel positif strictement compris entre λ_n et λ_{n+1} deux zéros consécutifs de L_ν. On considère le rectangle de sommets Bi, $-Bi$, $A_n + iB$ et $A_n - iB$ avec $B > 0$. On a l'intégrale de $t_{+,\nu}$ le long de ce rectangle qu'on a déformé dans un voisinage assez petit de $w = 0$ en un demi-cercle est égale à

$$\sum_{k=1}^{n} \frac{J_{\nu+m}(t\lambda_k)J_{\nu+m}(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \sum_{\substack{\alpha|J_{\nu+m}(\alpha)=0\\ 0<\alpha<A_n}} \frac{J_{\nu+m}(t\alpha)J_{\nu+m}(x\alpha)}{J_{\nu+m+1}(\alpha)^2}.$$

On a montré qu'il existe deux constantes réelles c_ν et c'_ν telles que

$$\big|L_\nu(\theta w)\big| \leq \frac{c_\nu}{(\theta|w|)}\exp\big(2\theta\big|Im(w)\big|\big), \quad \big|L_\nu(w)\big| \geq \frac{c'_\nu}{|w|}\exp\big(2\big|Im(w)\big|\big),$$

où w est dans un domaine ouvert contenant la droite verticale qui passe par $A_n - \infty i$ et $A_n + \infty i$. notons que ces deux inégalités sont semblables aux (29). En posant $w = u + iv$ avec $u, v \in \mathbb{R}$ et en prenant $t, x > 0$ avec $0 < t + x < 2$ on obtient, en utilisant les deux dernières inégalités et (29) :

$$\begin{aligned} |t_{+,\nu}(w)| &= \Big|\frac{J_{\nu+m}(tw)J_{\nu+m}(xw)J_\nu(w)}{J_{\nu+m}(w)L_\nu(w)}\Big| \\ &\leq \frac{c_{+,\nu}}{\sqrt{tx}}\exp\big(-(2-(t+x))|v|\big), \end{aligned} \tag{36}$$

pour tout w dans un voisinage ouvert de la droite verticale d'abscisse A_n (avec $c_{+,\nu}$ une constante réelle). Par conséquent

$$\lim_{B\mapsto\infty}\int_{-Bi}^{A_n-Bi} t_{+,\nu}(w)dw = \lim_{B\mapsto\infty}\int_{Bi}^{A_n+Bi} t_{+,\nu}(w)dw = 0$$

Quant à la contribution de $t_{+,\nu}$ sur le segment $[-Bi, Bi]$ on va utiliser le fait que $t_{+,\nu}$ est une fonction impaire (cela résulte de la relation (19) et le fait suivant : $J_p(-z) = (-1)^p J_p(z),\ \forall p \in \mathbb{N}, \forall z \in \mathbb{C}$). Cela implique que l'intégrale le long du segment $[-Bi, (-B+\varepsilon)i] \cup C_\varepsilon \cup [i(B-\varepsilon), iB]$ [9] est donnée par $\mathrm{Res}_0(t_{+,\nu})$. En combinant tout cela, on obtient

$$\frac{i}{2\pi i}\int_{A_n-\infty i}^{A_n+\infty i} t_{+,\nu}(w)dw = -\mathrm{Res}_0(t_{+,\nu}) + \sum_{k=1}^{n} \frac{J_{\nu+m}(t\lambda_k)J_{\nu+m}(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \sum_{\substack{\alpha|J_{\nu+m}(\alpha)=0\\ 0<\alpha<A_n}} \frac{J_{\nu+m}(t\alpha)J_{\nu+m}(x\alpha)}{J_{\nu+m+1}(\alpha)^2}.$$

Ce qui termine la preuve du théorème pour les formules en $t_{+,\nu}$ pour $\nu \in \mathbb{Z}$ quelconque.

9. C_δ est le demi-cercle à gauche de l'axe imaginaire de centre 0 et rayon $B - \delta$, avec $0 < \delta \ll 1$.

De la même manière on peut établir qu'il existe des constantes réelles $c_{-,\nu}, d_{+,\nu}$ et $d_{-,\nu}$ telles que :

$$|t_{-,\nu}(w)| \leq \frac{c_{-,\nu}}{\sqrt{tx}} \exp\big(-(2-(t+x))|v|\big),$$
$$|s_{+,\nu}(w)| \leq \frac{d_{+,\nu}}{\sqrt{tx}} \exp\big(-(2-(t+x))|v|\big),$$
$$|s_{-,\nu}(w)| \leq \frac{d_{-,\nu}}{\sqrt{tx}} \exp\big(-(2-(t+x))|v|\big),$$

valables pour tout w dans un domaine contenant la droite verticale d'abscisse A_n et on suit le même raisonnement pour trouver les formules restantes. Ce qui termine la preuve du théorème.

Lemme 3.13. *Soit $n \in \mathbb{N}$, et $k \in \mathbb{N}$. Si $\frac{k-2}{4} \in \mathbb{N}$ alors il existe des réels $b_{1,k}, \ldots, b_{\frac{k-2}{4},k}$ tels que*

$$\int_0^1 t^{k+1+n} J_n(tw)dt = \frac{J_{n+1}(w)}{w} - k\frac{J_{n+2}(w)}{w^2} + \sum_{i=1}^{\frac{k-2}{4}} b_{i,k}\frac{J_{n+i+2}(w)}{w^{i+2}}, \quad \forall\, w \in \mathbb{C}^*.$$

Démonstration. La preuve de ce lemme se fait par récurrence en utilisant la formule suivante

$$\frac{d}{dz}\big(z^p J_p(z)\big) = z^p J_{p-1}(z), \quad \forall\, z \in \mathbb{C},\ \forall\, p \in \mathbb{Z}.$$

En effet, on a par une intégration par parties : [10]

$$\begin{aligned}
\int_0^w t^{k+n+1} J_n(t)dt &= \big[t^{k+n+1} J_{n+1}(t)\big]_0^w - k\int_0^w t^{k+n} J_{n+1}(t)dt \\
&= w^{k+n+1} J_{n+1}(w) - k\big[t^{k+n} J_{n+2}(t)\big]_0^w + k(k-2)\int_0^w t^{k+n-1} J_{n+2}(t)dt \\
&= w^{k+n+1} J_{n+1}(w) - kw^{k+n} J_{n+2}(w) \\
&+ k(k-2)\big[t^{k+n-1} J_{n+3}(t)\big]_0^w - k(k-2)(k-4)\int_0^w t^{k+n-2} J_{n+3}(t)dt \\
&= w^{k+n+1} J_{n+1}(w) + \sum_{i=0}^{p}(-1)^{i+1}k(k-2)(k-4)\cdots(k-2i)w^{k+n-i} J_{n+i+2}(w) \\
&+ (-1)^{p+1}k(k-2)\cdots(k-2(i+1))\int_0^w t^{k+n-p-1} J_{n+p+2}(t)dt.
\end{aligned}$$

On s'arrête lorsque $(k+n-p-1)-1 = n+p+2$, c'est à dire lorsque $p = \frac{k-4}{2}$. On termine la preuve en notant que

$$\int_0^1 t^{k+n+1} J_n(tw)dt = \frac{1}{w^{k+n+2}}\int_0^w t^{k+n+1} J_n(t)dt.$$

□

Corollaire 3.14. *Soient p et q deux entiers positifs supérieurs à 2. Il existe des constantes réelles $c_1, c_2, \ldots, c_{\max(p-2,q-2)}$ telles que*

$$\int_0^1 \big(t^{2p+n+1} - t^{2q+n+1}\big) J_n(tw)dt = 2\frac{q-p}{w^2} J_{n+2}(w) + \sum_{i=1}^{\max(p-2,q-2)} c_i \frac{J_{n+i+2}(w)}{w^{i+2}}.$$

10. Le signe $\int_0^w$ signifie l'intégration le long du segment $[0, w]$ dans le plan complexe.

Démonstration. C'est une conséquence immédiate du lemme précédent. □

Théorème 3.15. *Soit $\nu \in \mathbb{Z}$. Si $\nu \leq -1$ ou $\nu \geq m+1$ alors il existe des constantes réelles l_k et l'_k pour tout $k \in \mathbb{N}^*$ telles que pour tout $x \in [0,1]$:*

$$\begin{aligned}
\sum_{k=1}^{\infty} l_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} &= x^{2p+\nu+1} - x^{2q+\nu+1} \\
\sum_{k=1}^{\infty} l'_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} &= 0, \\
\sum_{k=1}^{\infty} l'_k \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} x^{\frac{1}{2}} \frac{J_{\nu-m}(x\lambda_k)}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} &= x^{2p+\nu-m+\frac{1}{2}} - x^{2q+\nu-m+\frac{1}{2}}, \\
\sum_{k=1}^{\infty} l_k \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} x^{\frac{1}{2}} \frac{J_{\nu-m}(x\lambda_k)}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} &= 0,
\end{aligned}$$

avec convergence uniforme sur $[0,1]$.

Soit $\nu \in \mathbb{Z}$. On choisit p et q supérieurs à $|\nu|$. Par le corollaire précédent il existe des constantes réelles $c_{i,\nu}$ telles que pour tout w dans un ouvert ne contenant pas les pôles d'aucune des quatres fonctions, on a

$$\begin{aligned}
\int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1} - t^{2q+\nu+1}\big) t_{+,\nu}(w)dt &= \int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1} - t^{2q+\nu+1}\big) J_\nu(tw)dt \frac{J_\nu(xw)J_{\nu-m}(w)}{J_\nu(w)L_\nu(w)}, \\
&= 2\frac{q-p}{w^2} J_{\nu+2}(w) \frac{J_\nu(xw)J_{\nu-m}(w)}{J_\nu(w)L_\nu(w)} + \sum_{i=1}^{\max(p-2,q-2)} c_{i,\nu} \frac{J_{n+i+2}(w)}{w^{i+2}} \frac{J_\nu(xw)J_{\nu-m}(w)}{J_\nu(w)L_\nu(w)}
\end{aligned}$$

Or on a $\forall\, i \geq 0$ et en utilisant (31) :

$$\begin{aligned}
\left| \int_{A_n - i\infty}^{A_n + i\infty} \frac{J_{n+i+2}(w)}{w^{i+2}} \frac{J_\nu(xw)J_{\nu-m}(w)}{J_\nu(w)L_\nu(w)} dw \right| &\leq \int_{A_n - i\infty}^{A_n - i\infty} \frac{c_{\nu,++}}{\sqrt{x}|w|^{i+2}} \exp\big(-(1-x)|v|\big)|dw| \\
&\leq \frac{c_{\nu,++}}{\sqrt{x}} \int_{-\infty}^{\infty} \frac{1}{(A_n^2 + v^2)} dv, \quad \text{puisque}\, 0 < x < 1 \\
&= \frac{\pi c_{\nu,++}}{\sqrt{x} A_n}.
\end{aligned}$$

Par suite, il existe une constante C_ν telle que

$$\left| \int_{A_n - i\infty}^{A_n + i\infty} \int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1} - t^{2q+\nu+1}\big) t_{+,\nu}(w)dt \right| \leq \frac{C_\nu}{\sqrt{x} A_n}, \quad \forall\, n \in \mathbb{N}^*,\, x \in]0,1[.$$

Pour $x \in]0,1[$ fixé, on a $t_{+,\nu}$ vue comme une fonction en t et w est intégrable d'après (36). Par conséquent

$$\int_{A_n - i\infty}^{A_n + i\infty} \int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1} - t^{2q+\nu+1}\big) t_{+,\nu}(w)dt = \int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1} - t^{2q+\nu+1}\big) \int_{A_n - i\infty}^{A_n + i\infty} t_{+,\nu}(w)dt.$$

En utilisant les formules du théorème (3.11), on obtient en faisant tendre n vers l'infini et en multipliant par $x^{\frac{1}{2}}$:

$$\sum_{k=1}^{\infty}\int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1}-t^{2q+\nu+1}\big)J_\nu(t\lambda_k)dt\frac{x^{\frac{1}{2}}J_\nu(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}}=\sum_{\substack{\alpha|J_\nu(\alpha)=0\\0<\alpha}}\int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1}-t^{2q+\nu+1}\big)J_\nu(t\alpha)dt\frac{x^{\frac{1}{2}}J_\nu(x\alpha)}{J_{\nu+1}(\alpha)^2},$$

lorsque $\nu\leq -1$ ou $\nu\geq m+1$. Or le terme à droite n'est autre que $x^{2p+\nu+1}-x^{2q+\nu+1}$, en plus cette somme converge uniformément vers $x\mapsto x^{2p+\nu+1}-x^{2q+\nu+1}$ sur $[0,1]$. En effet, d'une part comme $x\mapsto x^{2p+\nu+\frac{1}{2}}-x^{2p+\nu+\frac{1}{2}}$ est dérivable sur $]0,1]$ et s'annule en $x=1$ alors d'après [13, § 18.26] son développement en série de Fourier-Bessel converge uniformément vers cette fonction sur un intervalle de la forme $[1-\delta,1]$, d'autre part, le résultat du (voir premier paragraphe du) [13, p. 617] nous fournit la convergence sur $[0,1-\delta]$, avec δ positif arbitraire. Notons par $l_k=\int_0^1\big(t^{2p+\nu+1}-t^{2q+\nu+1}\big)J_\nu(t\lambda_k)dt$ On a donc,

$$\sum_{k=1}^{\infty} l_k x^{\frac{1}{2}}\frac{J_\nu(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}}=x^{2p+\nu+1}-x^{2q+\nu+1},\quad \forall\, x\in[0,1].$$

De même pour $t_{-,\nu}$, en utilisant le même raisonnement, on obtient la convergence de la somme suivante sur $[0,1]$:

$$\sum_{k=1}^{\infty} l'_k x^{\frac{1}{2}}\frac{J_\nu(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}}=0,\quad \forall\, x\in[0,1].$$

On montre aussi que

$$\begin{aligned}\int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1}-t^{2q+\nu+1}\big)s_{+,\nu}(w)dt&=\int_0^1 \big(t^{2p+\nu-m+1}-t^{2q+\nu-m+1}\big)J_{\nu-m}(tw)dt\frac{J_\nu(w)}{J_{\nu-m}(w)}\frac{J_{\nu-m}(xw)J_{\nu-m}(w)}{J_{\nu-m}(w)L_\nu(w)},\\&=2\frac{q-p}{w^2}J_{\nu-m+2}(w)\frac{J_\nu(w)}{J_{\nu-m}(w)}\frac{J_{\nu-m}(xw)J_{\nu-m}(w)}{J_{\nu-m}(w)L_\nu(w)}\\&+\sum_{i=1}^{\max(p-2,q-2)}c_{i,\nu-m}\frac{J_{n+i+2}(w)}{w^{i+2}}\frac{J_\nu(w)}{J_{\nu-m}(w)}\frac{J_{\nu-m}(xw)J_{\nu-m}(w)}{J_{\nu-m}(w)L_\nu(w)}.\end{aligned}$$

Et comme avant, on peut trouver $C_{\nu-m}$ une constante réelle telle que

$$\left|\int_{A_n-i\infty}^{A_n+i\infty}\int_0^1 \big(t^{2p+\nu-m+1}-t^{2q+\nu-m+1}\big)s_{+,\nu}(w)dt\right|\leq\frac{C_{\nu-m}}{\sqrt{x}A_n},\quad \forall\, n\in\mathbb{N}^*,\ x\in]0,1[.$$

et d'après (3.11), on aura

$$\begin{aligned}\sum_{k=1}^{n}\frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)}\int_0^1 \big(t^{2p+\nu-m+1}-t^{2q+\nu-m+1}\big)J_{\nu-m}(t\lambda_k)dt\frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)}\frac{J_{\nu-m}(x\lambda_k)}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}}&\\=\sum_{\substack{\gamma|J_{\nu-m}(\alpha)=0\\0<\gamma}}\int_0^1 \big(t^{2p+\nu-m+1}-t^{2q+\nu-m+1}\big)J_{\nu-m}(t\gamma)dt\frac{J_{\nu-m}(x\gamma)}{J_{\nu-m+1}(\gamma)^2}&\\=x^{2p+\nu-m}-x^{2q+\nu-m},\quad \forall\, x\in]0,1[.&\end{aligned}$$

Quand on multiplie par $x^{\frac{1}{2}}$, on obtient par le même argument que pour $t_{+,\nu}$ que la somme suivante converge uniformément vers $x^{2p+\nu-m+\frac{1}{2}} - x^{2q+\nu-m+\frac{1}{2}}$:

$$\sum_{k=1}^{\infty} l'_k \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} x^{\frac{1}{2}} \frac{J_{\nu-m}(x\lambda_k)}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} = x^{2p+\nu-m+\frac{1}{2}} - x^{2q+\nu-m+\frac{1}{2}}, \quad \forall\, x \in]0,1[.$$

où $l'_k = \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \int_0^1 \big(t^{2p+m-\nu+1} - t^{2q+m-\nu+1}\big) J_\nu(t\lambda_k)dt$.

Quant à $s_{-,\nu}$, on montre que

$$\sum_{k=1}^{\infty} l_k \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{J_{\nu-m}(x\lambda_k)}{\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} = 0, \quad \forall\, x \in]0,1[.$$

Si l'on pose

$$\begin{aligned} P^-_{(p,q)}(z) = P^+_{(p,q)}(z) &= \big(|z|^{2p+\nu} - |z|^{2q+\nu}\big)e^{i\nu\theta}, \quad \text{si } |z| \le 1, \\ -P^+_{(p,q)}(z) = P^+_{(p,q)}(z) &= \big(|z|^{-2p+\nu} - |z|^{-2q+\nu}\big)e^{i\nu\theta}, \quad \text{si } |z| \ge 1 \end{aligned}$$

alors on a

$$\begin{aligned} (P^\pm_{(p,q)} \otimes 1, \varphi_{\nu,\lambda})_{L^2} &= \int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1} - t^{2q+\nu+1}\big) J_\nu(\lambda t)dt \pm \frac{J_\nu(\lambda)}{J_{\nu-m}(\lambda)} \int_1^\infty \big(t^{-2p+\nu} - t^{-2q+\nu}\big) \frac{1}{t^m} J_{\nu-m}(\frac{\lambda}{t}) \frac{tdt}{t^4} \\ &= \int_0^1 \big(t^{2p+\nu+1} - t^{2q+\nu+1}\big) J_\nu(\lambda t)dt \pm \frac{J_\nu(\lambda)}{J_{\nu-m}(\lambda)} \int_0^1 \big(t^{2p+m-\nu+1} - t^{2q+m-\nu+1}\big) J_{\nu-m}(\lambda t)tdt \\ &= l_k \pm l'_k \end{aligned}$$

Donc, on a montré que

$$\min(|z|^{\frac{1}{2}}, |z|^{-\frac{1}{2}}) P^\pm_{(p,q)} \otimes 1 = \sum_{k=1}^{\infty} \frac{(P^\pm_{(p,q)} \otimes 1, \varphi_{\nu,\lambda})_{L^2}}{\|\varphi_k\|^2_{L^2}} \min(|z|^{\frac{1}{2}}, |z|^{-\frac{1}{2}}) \varphi_k,$$

où la somme converge uniformément sur $\mathbb{P}^1$.

Théorème 3.16. *Soit ν un entier fixé compris entre 0 et m. Il existe b^+_ν et b^-_ν deux réels et deux suites de réels $(a^+_k)_{k\in\mathbb{N}^*}$ et $(a^-_k)_{k\in\mathbb{N}^*}$ tels que $\forall\, x \in [0,1]$*

$$\begin{aligned} b^+_\nu x^{\nu+\frac{1}{2}} &= \sum_{k=1}^{\infty} a^-_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(\lambda_k x)}{\|\varphi_k\|^2} - \big(x^{2p+\nu+\frac{1}{2}} - x^{2q+\nu+\frac{1}{2}}\big), \\ b^+_\nu x^{m-\nu+\frac{1}{2}} &= \sum_{k=1}^{\infty} a^+_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{J_{\nu-m}(\lambda_k x)}{\|\varphi_k\|^2} - \big(x^{2p+(m-\nu)+\frac{1}{2}} - x^{2q+(m-\nu)+\frac{1}{2}}\big), \end{aligned}$$

et

$$\begin{aligned} b^-_\nu x^{\nu+\frac{1}{2}} &= \sum_{k=1}^{\infty} a^-_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(\lambda_k x)}{\|\varphi_k\|^2} - \big(x^{2p+\nu+\frac{1}{2}} - x^{2q+\nu+\frac{1}{2}}\big), \\ b^-_\nu x^{m-\nu+\frac{1}{2}} &= \sum_{k=1}^{\infty} a^-_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{J_{\nu-m}(\lambda_k x)}{\|\varphi_k\|^2} + \big(x^{2p+(m-\nu)+\frac{1}{2}} - x^{2q+(m-\nu)+\frac{1}{2}}\big), \end{aligned}$$

En plus, on a convergence uniforme de ces sommes sur $[0,1]$ entier.

Démonstration. Lorsque $0 \leq \nu \leq m$, en utilisant le même raisonnement et le théorème (3.11), on trouve :

$$2\frac{(\nu+1)(m-\nu+1)(q-p)}{(m+2)(p+\nu+1)(q+\nu+1)}x^{\nu+\frac{1}{2}} = \sum_{k=1}^{\infty} l_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \big(x^{2p+\nu+\frac{1}{2}} - x^{2q+\nu+\frac{1}{2}}\big),$$

$$2\frac{(\nu+1)(m-\nu+1)(q-p)}{(m+2)(p+m-\nu+1)(q+m-\nu+1)}x^{\nu+\frac{1}{2}} = \sum_{k=1}^{\infty} l'_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}},$$

$$2\frac{(\nu+1)(m-\nu+1)(q-p)}{(m+2)(p+\nu+1)(q+\nu+1)}x^{m-\nu+\frac{1}{2}} = \sum_{k=1}^{\infty} l_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{J_{\nu-m}(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}},$$

$$2\frac{(\nu+1)(m-\nu+1)(q-p)}{(m+2)(p+m-\nu+1)(q+m-\nu+1)}x^{m-\nu+\frac{1}{2}} = \sum_{k=1}^{\infty} l'_k x^{\frac{1}{2}} \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{J_{\nu-m}(x\lambda_k)}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \big(x^{2p+m-\nu+\frac{1}{2}} - x^{2q+m-\nu+\frac{1}{2}}\big),$$

dont toutes ses sommes convergent uniformément sur $[0,1]$.

On pose $b_\nu = 2\frac{(\nu+1)(m-\nu+1)(q-p)}{(m+2)(p+\nu+1)(q+\nu+1)}$, $\forall\, \nu \in \mathbb{Z}$.

Soit f une fonction sur $\mathbb{R}$, telle que

$$\int_0^1 |f(x)|^2 x dx + \int_0^1 x^{2m} |f(\frac{1}{x})|^2 x dx < \infty$$

On a des égalités ci-dessus :

$$b_\nu \int_0^1 x^{\nu+1} f(x) dx = \sum_{k=1}^{\infty} l_k \frac{\int_0^1 f(x) J_\nu(x\lambda_k) x dx}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \int_0^1 \big(x^{2p+\nu+1} - x^{2q+\nu+1}\big) f(x) dx,$$

$$b_{m-\nu} \int_0^1 x^{\nu+1} f(x) dx = \sum_{k=1}^{\infty} l'_k \frac{\int_0^1 f(x) J_\nu(x\lambda_k) x dx}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}},$$

$$b_\nu \int_0^1 x^{2m-\nu+1} f(\frac{1}{x}) dx = \sum_{k=1}^{\infty} l_k \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{\int_0^1 x^m f(\frac{1}{x}) J_{\nu-m}(x\lambda_k) x dx}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}},$$

$$b_{m-\nu} \int_0^1 x^{2m-\nu+1} f(\frac{1}{x}) dx = \sum_{k=1}^{\infty} l'_k \frac{J_\nu(\lambda_k)}{J_{\nu-m}(\lambda_k)} \frac{\int_0^1 x^m f(\frac{1}{x}) J_{\nu-m}(x\lambda_k) x dx}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \int_0^1 \big(x^{2p+2m-\nu+1} - x^{2q+2m-\nu+1}\big) f(\frac{1}{x}) dx,$$

Donc :

$$b_{m-\nu}\Big(\int_0^1 x^{\nu+1} f(x) dx + \int_0^1 x^{2m-\nu+1} f(\frac{1}{x}) dx\Big) = \sum_{k=1}^{\infty} l'_k \frac{(fe^{i\nu\theta} \otimes 1, \varphi_k)_{L^2}}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \int_0^1 \big(x^{2p+2m-\nu+1} - x^{2q+2m-\nu+1}\big) f(\frac{1}{x}) dx,$$

et

$$b_\nu\Big(\int_0^1 x^{\nu+1} f(x) dx + \int_0^1 x^{2m-\nu+1} f(\frac{1}{x}) dx\Big) = \sum_{k=1}^{\infty} l_k \frac{(fe^{i\nu\theta} \otimes 1, \varphi_k)_{L^2}}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \int_0^1 \big(x^{2p+\nu+1} - x^{2q+\nu+1}\big) f(x) dx,$$

Or

$$(fe^{i\nu\theta} \otimes 1, 1 \otimes z^\nu) = \int_0^1 x^{\nu+1} f(x) dx + \int_0^1 x^{2m-\nu+1} f(x) dx$$

Donc,

$$(fe^{i\nu\theta}\otimes 1, 1\otimes z^{\nu}) = \sum_{k=1}^{\infty} l'_k \frac{(fe^{i\nu\theta}\otimes 1, \varphi_k)_{L^2}}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \int_0^1 \big(x^{2p+2m-\nu+1} - x^{2q+2m-\nu+1}\big) f(\frac{1}{x})dx$$

$$(fe^{i\nu\theta}\otimes 1, 1\otimes z^{\nu}) = \sum_{k=1}^{\infty} l_k \frac{(fe^{i\nu\theta}\otimes 1, \varphi_k)_{L^2}}{2\|\varphi_k\|^2_{L^2,\infty}} - \int_0^1 \big(x^{2p+\nu+1} - x^{2q+\nu+1}\big) f(x)dx,$$

□

4 Annexe

4.1 Un résultat de recollement

Dans ce texte on va rencontrer une classe de fonctions continues φ de classe $\mathcal{C}^2$ sur $\mathbb{P}^1 \setminus \mathbb{S}^1$ telles que il existe φ_1 (resp. φ_2) une fonction de classe $\mathcal{C}^2$ sur un voisinage ouvert de $\{|z| \leq 1\}$ (resp. de $\{|z| \geq 1\}$) avec $\varphi = \varphi_1{}_{|_{\{|z|\leq 1\}}}$ (resp. $\varphi = \varphi_2{}_{|_{\{|z|\geq 1\}}}$) sur $\{|z| \leq 1\}$ (resp. sur $\{|z| \geq 1\}$). Si φ_1 et φ_2 vérifient des conditions supplémentaires qu'on explicitera dans la suite, alors on va montrer que

$$d^c\varphi_1 = d^c\varphi_2$$

sur $\mathbb{S}^1$, c'est l'objet du lemme (4.2). On en déduira, voir (4.3), que

$$\int_{\mathbb{P}^1} \varphi dd^c f = \int_{\mathbb{P}^1} f dd^c\varphi, \quad \forall\, f \in A^{0,0}(X).$$

(ici $dd^c\varphi$ est par définition la forme définie presque partout par $dd^c\varphi_1$ sur $\{|z| < 1\}$ et par $dd^c\varphi_2$ sur $|z| > 1$).

Notons que si φ est une fonction de classe $\mathcal{C}^2$ sur $\mathbb{P}^1$, on a par le théorème de Stokes

$$\int_{\mathbb{P}^1} \varphi dd^c f = \int_{\mathbb{P}^1} f dd^c\varphi, \quad \forall\, f \in A^{0,0}(X).$$

On rappelle le résultat suivant :

Proposition 4.1. (*Formule de Green*) *Soit X une variété complexe de dimension d et $A \subset X$ un ouvert relativement compact tel que $\overline{A}$ soit une sous-variété réelle à coins de X. Soient f et g deux formes différentielles de classes $\mathcal{C}^2$ au voisinage de $\overline{A}$ de bidegrés (p,p) et (q,q) telles que $p+q = d-1$. On a :*

$$\int_A (f dd^c g - g dd^c f) = \int_{\partial A} (f d^c g - g d^c f)$$

Démonstration. Voir par exemple [5]. □

On considère ψ^- et ψ^+ deux fonctions réelles définies sur $\mathbb{R}^+$ de classe $\mathcal{C}^2$ vérifiant les conditions suivantes :

$$\begin{aligned} &\bullet\quad \psi^-(1) = \lim_{r\mapsto+\infty} \psi^-(r) = 0, \\ &\bullet\quad \frac{\partial\psi^+}{\partial r}(1) = \lim_{r\mapsto+\infty} \psi^+(r) = 0. \end{aligned} \tag{37}$$

Soit $m \in \mathbb{Z}$. On pose sur $\mathbb{C}^*$:

$$\begin{aligned} \varphi^-_{1,(m)}(z) &:= \big(\frac{z}{|z|}\big)^m \psi^-(|z|), \quad \varphi^-_{2,(m)}(z) := -\big(\frac{z}{|z|}\big)^m \psi^-(\frac{1}{|z|}) \\ \varphi^+_{1,(m)}(z) &:= \big(\frac{z}{|z|}\big)^m \psi^+(|z|) \quad \text{et } \varphi^+_{2,(m)}(z) := \big(\frac{z}{|z|}\big)^m \psi^+(\frac{1}{|z|}). \end{aligned} \tag{38}$$

Par hypothèses, ces quatre fonctions sont de classes $\mathcal{C}^2$ sur $\mathbb{C}^*$, telles que leurs dérivées premières et secondes sont bornées au voisinage de zéro.

Lemme 4.2. *Sur $\mathbb{S}^1$, on a*

$$d^c\varphi^-_{1,(m)} = d^c\varphi^-_{2,(m)}, \tag{39}$$

et

$$d^c\varphi^+_{1,(m)} = d^c\varphi^+_{2,(m)}. \tag{40}$$

Démonstration. 1. Montrons (39). On a $\forall\, z \neq 0$

$$\frac{\partial \varphi^-_{1,(m)}}{\partial z}(z) = \frac{\partial}{\partial z}\big(\big(\frac{z}{|z|}\big)^m\big)\psi^-(|z|) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^m \frac{\partial |z|}{\partial z}\frac{\partial \psi^-}{\partial r}(|z|),$$

mais comme on a $\frac{\partial |z|}{\partial z} = \frac{\overline{z}}{2|z|}$ puisque $\frac{\partial |z|^2}{\partial z} = \overline{z}$ alors

$$\frac{\partial \varphi^-_{1,(m)}}{\partial z}(z) = \frac{\partial}{\partial z}\big(\big(\frac{z}{|z|}\big)^m\big)\psi^-(|z|) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^m \frac{\overline{z}}{2|z|}\frac{\partial \psi^-}{\partial r}(|z|).$$

et

$$\begin{aligned} \frac{\partial \varphi^-_{1,(m)}}{\partial \overline{z}}(z) &= \overline{\frac{\partial \overline{(\varphi^-_{1,(m)})}}{\partial z}} \\ &= \frac{\partial}{\partial \overline{z}}\big(\big(\frac{z}{|z|}\big)^m\big)\psi^-(|z|) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^m \frac{z}{2|z|}\frac{\partial \psi^-}{\partial r}(|z|). \end{aligned}$$

Mais comme on a supposé que $\psi(1) = 0$ alors sur $\mathbb{S}^1$ on a

$$\begin{aligned} d^c\varphi^-_{1,(m)} &= \frac{\partial - \overline{\partial}}{4\pi i}(\varphi^-_{1,(m)}) \\ &= \frac{1}{8\pi i}\frac{\partial \psi^-}{\partial r}(1) z^m(\overline{z}dz - zd\overline{z}). \end{aligned}$$

On a $\forall\, z \neq 0$

$$\frac{\partial \varphi^-_{2,(m)}}{\partial z} = -\frac{\partial}{\partial z}\big(\frac{z}{|z|}\big)^m \cdot \psi^-(\frac{1}{|z|}) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^m \frac{\overline{z}}{2|z|^3}\frac{\partial \psi^-}{\partial r}(\frac{1}{|z|}).$$

et

$$\begin{aligned} \frac{\partial \varphi^-_{2,(m)}}{\partial \overline{z}} &= \overline{\frac{\partial \overline{(\varphi^-_{2,(m)})}}{\partial z}} \\ &= -\frac{\partial}{\partial \overline{z}}\big(\frac{z}{|z|}\big)^m \cdot \psi^-(\frac{1}{|z|}) + \big(\frac{\overline{z}}{|z|}\big)^m \frac{z}{2|z|^3}\frac{\partial \psi^-}{\partial r}(\frac{1}{|z|}). \end{aligned}$$

On déduit que sur $\mathbb{S}^1$

$$d^c\varphi^-_{2,(m)} = \frac{1}{8\pi i}\frac{\partial\psi^-}{\partial r}(1)z^m(\overline{z}dz - zd\overline{z}).$$

On conclut que sur $\mathbb{S}^1$

$$d^c\varphi^-_{1,(m)} = d^c\varphi^-_{2,(m)}.$$

2. Montrons (40). On a $\forall\, z \neq 0$

$$\begin{aligned}\frac{\partial\varphi^+_{1,(m)}}{\partial z}(z) &= \frac{\partial}{\partial z}\big((\frac{z}{|z|})^m\big)\psi^+(|z|) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^m\frac{\partial|z|}{\partial z}\frac{\partial\psi^+}{\partial r}(|z|)\\ &= \frac{\partial}{\partial z}\big((\frac{z}{|z|})^m\big)\psi^+(|z|) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^m\frac{\overline{z}}{2|z|}\frac{\partial\psi^+}{\partial r}(|z|).\end{aligned}$$

et

$$\begin{aligned}\frac{\partial\varphi^+_{1,(m)}}{\partial\overline{z}}(z) &= \overline{\frac{\partial\overline{(\varphi^+_{1,(m)})}}{\partial z}}\\ &= \frac{\partial}{\partial\overline{z}}\big((\frac{z}{|z|})^m\big)\psi^+(|z|) + \big(\frac{z}{|z|}\big)^m\frac{z}{2|z|}\frac{\partial\psi^+}{\partial r}(|z|).\end{aligned}$$

Mais comme on a supposé que $\frac{\partial\psi}{\partial r}(1) = 0$ alors sur $\mathbb{S}^1$ on a

$$\begin{aligned}d^c\varphi^+_{1,(m)} &= \frac{\partial - \overline{\partial}}{4\pi i}(\varphi^+_{1,(m)})\\ &= \frac{1}{8\pi i}\frac{\partial}{\partial z}\big((\frac{z}{|z|})^m\big)\psi^+(1)dz - \frac{\partial}{\partial\overline{z}}\big((\frac{\overline{z}}{|z|})^m\big)\psi^+(1)d\overline{z}.\end{aligned}$$

On a $\forall\, z \neq 0$

$$\frac{\partial\varphi^+_{2,(m)}}{\partial z} = \frac{\partial}{\partial z}\big(\frac{z}{|z|}\big)^m\cdot\psi^+(\frac{1}{|z|}) - \big(\frac{z}{|z|}\big)^m\frac{\overline{z}}{2|z|^3}\frac{\partial\psi^+}{\partial r}(\frac{1}{|z|}).$$

et

$$\frac{\partial\varphi^+_{2,(m)}}{\partial\overline{z}} = \frac{\partial}{\partial\overline{z}}\big(\frac{z}{|z|}\big)^m\cdot\psi^+(\frac{1}{|z|}) - \big(\frac{z}{|z|}\big)^m\frac{z}{2|z|^3}\frac{\partial\psi^+}{\partial r}(\frac{1}{|z|}).$$

On déduit que sur $\mathbb{S}^1$

$$\begin{aligned}d^c\varphi^+_{2,(m)} &= \frac{\partial - \overline{\partial}}{4\pi i}(\varphi^+_{1,(m)})\\ &= \frac{1}{8\pi i}\frac{\partial}{\partial z}\big(\frac{z}{|z|}\big)^m\cdot\psi^+(1)dz - \frac{\partial}{\partial\overline{z}}\big(\frac{z}{|z|}\big)^m\cdot\psi^+(1)d\overline{z}.\end{aligned}$$

On conclut que sur $\mathbb{S}^1$

$$d^c\varphi^+_{1,(m)} = d^c\varphi^+_{2,(m)}.$$

□

Corollaire 4.3. *On a*

$$\int_{|z|\leq 1} dd^c f\cdot\varphi^-_{1,(m)} + \int_{|z|\geq 1} dd^c f\cdot\varphi^-_{2,(m)} = \int_{|z|\leq 1} dd^c\varphi^-_{1,(m)}\cdot f + \int_{|z|\geq 1} dd^c\varphi^-_{2,(m)}\cdot f,$$

et

$$\int_{|z|\leq 1} dd^c f\cdot\varphi^+_{1,(m)} + \int_{|z|\geq 1} dd^c f\cdot\varphi^+_{2,(m)} = \int_{|z|\leq 1} dd^c\varphi^+_{1,(m)}\cdot f + \int_{|z|\geq 1} dd^c\varphi^+_{2,(m)}\cdot f,$$

$\forall\, f\in A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$.

Démonstration. Soit $f\in A^{0,0}(\mathbb{P}^1)$. Soit $0<\varepsilon\ll 1$, d'après (4.1) on a

$$\begin{aligned}\int_{\varepsilon<|z|<1} dd^c f\cdot\varphi^\pm_{1,(m)} + \int_{|z|>1} dd^c f\cdot\varphi^\pm_{2,(m)} &= \int_{\varepsilon<|z|<1} f\cdot dd^c\varphi^\pm_{1,(m)} + \int_{|z|>1} f\cdot dd^c\varphi^\pm_{2,(m)}\\ &- \int_{|z|=1} f d^c\varphi^\pm_{1,(m)} + \int_{|z|=1}\varphi^\pm_{1,(m)} d^c f + \int_{|z|=1} f d^c\varphi^\pm_{1,(m)} - \int_{|z|=1}\varphi^\pm_{2,(m)} d^c f\\ &+ \int_{|z|=\varepsilon} f d^c\varphi^\pm_{1,(m)} - \int_{|z|=\varepsilon}\varphi^\pm_{1,(m)} d^c f - \int_{|z|=\varepsilon} f d^c\varphi^\pm_{1,(m)} + \int_{|z|=\varepsilon}\varphi^\pm_{2,(m)} d^c f.\end{aligned}$$

On sait que les fonctions $\varphi^\pm_{1,(m)}$ et $\varphi^\pm_{2,(m)}$ ainsi que leurs dérivées premières et secondes sont bornées au voisinage de zéro, donc peut faire tendre ε vers zéro dans l'égalité ci-dessus, mais comme $\varphi^\pm_{1,(m)_{|\mathbb{S}^1}} = \varphi^\pm_{2,(m)_{|\mathbb{S}^1}}$ et d'après (4.2), on trouve que

$$\int_{|z|<1} dd^c f\cdot\varphi^\pm_{1,(m)} + \int_{|z|>1} dd^c f\cdot\varphi^\pm_{2,(m)} = \int_{|z|<1} f\cdot dd^c\varphi^\pm_{1,(m)} + \int_{|z|>1} f\cdot dd^c\varphi^\pm_{2,(m)}.$$

Puisque toutes les fonctions considérées sont des restrictions de fonctions de classe $\mathcal{C}^2$ au voisinage de $\mathbb{S}^1$, alors

$$\int_{|z|\leq 1} dd^c f\cdot\varphi^\pm_{1,(m)} + \int_{|z|\geq 1} dd^c f\cdot\varphi^\pm_{2,(m)} = \int_{|z|\leq 1} dd^c\varphi^\pm_{1,(m)}\cdot f + \int_{|z|\geq 1} dd^c\varphi^\pm_{2,(m)}\cdot f.$$

□

4.2 Rappels sur la théorie des fonctions de Bessel

Dans cette introduction à la théorie des fonctions de Bessel, la principale référence sera le chapitre 17 du [14], on s'intéressera à une sous-classe de fonctions de Bessel à savoir les fonctions de Bessel d'ordre un entier.

Pour tout $z\in\mathbb{C}$ fixé, la fonction :

$$t\mapsto e^{\frac{1}{2}z(t-\frac{1}{t})},\quad t\neq 0,$$

admet un développement en série de Laurent en t. Soit $n\in\mathbb{Z}$. Par définition, la fonction de Bessel d'ordre n est la fonction qui à tout $z\in\mathbb{C}$, associe le coefficient de t^n dans ce développement, on le note par $J_n(z)$.

Énonçons quelques propriétés de la fonction J_n :

- J_n est une fonction analytique sur $\mathbb{C}$ telle que $J_{-n} = (-1)^n J_n$ et

$$J_n(z) = \sum_{r=0}^{\infty} \frac{(-1)^r (\frac{1}{2}z)^{n+2r}}{\Gamma(r+1)\Gamma(n+r+1)}, \quad \text{si} \quad n \in \mathbb{N} \tag{41}$$

- J_n est une solution de l'équation différentielle linéaire suivante :

$$\frac{d^2y}{d^2z} + \frac{1}{z}\frac{dy}{dz} + \big(1 - \frac{n^2}{z^2}\big)y = 0 \tag{42}$$

On a les relations de récurrence suivantes :

- $$\frac{d}{dz}(z^{-n}J_n(z)) = -z^{-n}J_{n+1}(z). \tag{43}$$
- $$J_n'(z) = \frac{n}{z}J_n(z) - J_{n+1}(z) \tag{44}$$
- $$J_n'(z) = \frac{1}{2}(J_{n-1}(z) - J_{n+1}(z)) \tag{45}$$
- $$J_n'(z) = J_{n-1}(z) - \frac{n}{z}J_n(z) \tag{46}$$
- $$\frac{d}{dz}(z^n J_n(z)) = z^n J_{n-1}(z) \tag{47}$$
- Les zéros de J_n sont réels.

Soient $Z_m = \{j_{m,1} < j_{m,2} < \ldots\}$ l'ensemble des zéros positifs non nuls de J_m ordonnés par ordre croissant, voir par exemple [13, § 15]. Soient $D_m := \{c_{m,1} < c_{m,2} < \ldots\}$ les zéros positifs non nuls de J_m' ordonnés par ordre croissant. Comme les zéros de J_m sont simples, voir par exemple [13, § 15.21], alors

$$Z_m \cap D_m = \emptyset. \tag{48}$$

Proposition 4.4. *Soit $\nu \in \mathbb{N}$, on note par $\lambda_1, \lambda_2, \ldots$ les zéros positifs non nuls de la fonction :*

$$z \mapsto z^{-\nu}\big(zJ_\nu'(z) + HJ_\nu(z)\big),$$

On pose pour tout $k \in \mathbb{N}^*$, v_k la fonction définie sur $[0,1]$ comme suit :

$$v_k(r) = J_\nu(\lambda_k r), \quad \forall\, r \in [0,1].$$

Soit $L^2(0,1)$ le complété de l'espace vectoriel des fonctions f intégrables sur $[0,1]$, pour la norme $\|f\| := \int_0^1 |f(x)|^2 r dr < \infty$. On note par $L^1(0,1)_H$ le sous-espace de $L^1(0,1)$, qui est complété des fonctions de classe $\mathcal{C}^\infty$ qui vérifient

$$f'(1) + Hf(1) = 0.$$

Alors, la famille des fonctions $(v_k)_{k\geq 1}$ forme une famille totale dans $L^1(0,1)_H$.

Démonstration. On utilise [13, § 18.6] en remarquant qu'on a toujours $\int_0^1 |f(t)|\sqrt{t}dt \leq \big(\int_0^1 |f(t)|^2 t dt\big)^{\frac{1}{2}}$. On peut aussi consulter [14, p.381]. □

On rappelle le lemme suivant, qui sera utilisé plusieurs fois dans la suite :

Lemme 4.5. *Soit λ un réel positif non nul, on pose $\phi(r,\theta) = J_m(\lambda r)e^{im\theta}$ alors*

$$-\Delta_0\phi = \lambda^2\phi.$$

Démonstration. Pour simplifier les notations on note $J(r) := J_m(\lambda r)$ et $\Theta(\theta) := e^{im\theta}$. On a

$$J'(r) = \lambda J'_m(\lambda r), \quad J''(r) = \lambda^2 J''_m(\lambda r),$$

donc

$$J''(r) + \frac{1}{r}J'(r) - \frac{m^2}{r^2}J(r) = \lambda^2\Big(J''_m(\lambda r) + \frac{1}{\lambda r}J'_m(\lambda r) - \frac{m^2}{(\lambda r)^2}J_m(\lambda r)\Big).$$

De (42), on a

$$J''(r) + \frac{1}{r}J'(r) - \frac{m^2}{r^2}J(r) = -\lambda^2 J(r),$$

et on vérifie que

$$\frac{\Theta''(\theta)}{\Theta(\theta)} = -m^2.$$

En regroupant tout cela, on a l'équation suivante :

$$\frac{\partial^2 J}{\partial r^2}(r)\Theta(\theta) + \frac{1}{r}\frac{\partial J}{\partial r}(r)\Theta(\theta) + \frac{1}{r^2}J(r)\frac{\partial^2\Theta}{\partial\theta^2}(\theta) = -\lambda^2 J(r)\Theta(\theta)$$

ce qui est équivalent à

$$\frac{\partial^2\phi}{\partial r^2} + \frac{1}{r}\frac{\partial\phi}{\partial r} + \frac{1}{r^2}\frac{\partial\phi}{\partial\theta} = -\lambda^2\phi$$

en d'autres termes :

$$-\Delta_0\phi = \lambda^2\phi.$$

□

4.3 Deux problèmes avec conditions aux bords classiques sur le disque unité

Dans ce paragraphe on rappelle deux problèmes avec conditions aux bords classiques sur le disque unité qu'on appellera dans la suite : problème $\mathcal{D}$ et problème $\mathcal{N}$. Ils joueront un rôle important dans l'étude du spectre de $\Delta_{\overline{\mathcal{O}}_\infty}$. En effet, on va expliquer dans le paragraphe suivant pourquoi notre problème se traduit en ces deux problèmes.

Soit H un réel fixé. On munit $D \simeq [0,1]\times[0,2\pi]$ de la métrique euclidienne, et on rappelle que

$$-\Delta_0 = \frac{\partial^2}{\partial r^2} + \frac{1}{r}\frac{\partial}{\partial r} + \frac{1}{r^2}\frac{\partial}{\partial\theta}$$

est l'opérateur de Laplace-Beltrami associé à cette métrique écrit en coordonnées polaires. On note par $\mathcal{C}^2(D)$ l'ensemble des fonctions de classe $\mathcal{C}^2$ sur D.

Les problèmes qu'on va rappeler en détails dans la suite sont des cas particuliers de ce qu'on appelle classiquement un problème avec condition mixte sur le bord du disque D. Cela consiste à résoudre le problème de nature spectral suivant :

$$\begin{cases} -\Delta_0 u & = \alpha u, \quad u \in \mathcal{C}^2(D) \\ \frac{\partial u}{\partial r}(1,\theta) + Hu(1,\theta) & = 0, \quad \forall\, \theta \in [0, 2\pi] \end{cases} \tag{49}$$

c'est à dire déterminer l'ensemble des constantes réelles α, appelées valeurs propres, telles qu'il existe $u \in C^2(D)$ non nulle qui soit un vecteur propre pour $-\Delta_0$ associé à α et ajusté à la condition sur le bord.

Dans cette famille de problèmes, on distingue deux cas extrêmes : le cas $H = \infty$ (c'est à dire $u(1,\theta) = 0$), on parle alors de la condition de Dirichlet et l'appellera problème $\mathcal{D}$ et le cas $H = 0$, il s'agit d'une condition classiquement connu sous le nom de condition de Neumann, on l'appellera dans la suite problème $\mathcal{N}$. Ces problèmes sont largement étudiés dans la littérature et ils sont complètement résolus en terme de la théorie des fonctions de Bessel. On peut consulter le livre [4] pour une étude plus détaillée de ce sujet.

En gardant les mêmes notations, on montre que les valeurs propres non nulles du problème $\mathcal{D}$ sont les réels positifs $j^2_{\nu,k}$, avec $\nu \in \mathbb{Z}$ et $k \in \mathbb{N}^*$, avec les fonctions $J_\nu(j_{\nu,k} r)e^{i\nu\theta}$ comme vecteurs propres associés. En plus, on peut vérifier que la famille formée par ces vecteurs propres et les fonctions constantes (vecteurs propres associés à la valeur propre nulle) forme une un système total dans l'espace des fonctions vérifiant la condition de Dirichlet sur D, voir par exemple (4.4) avec $H = \infty$ et [4, §11].

Quant au problème $\mathcal{N}$, on montre que son spectre est constitué de 0 et des ${j'}^2_{\nu,k}$ avec $\nu \in \mathbb{Z}$ et $k \in \mathbb{N}^*$ avec des vecteurs propres de la forme $J_\nu({j'}_{\nu,k} r)e^{i\nu\theta}$. On a aussi que la famille constituée des vecteurs propres forme un système complet pour l'ensemble des fonctions vérifiant la condition de Neumann sur D, voir par exemple (4.4) avec $H = 0$ et [4, §11].

Références

[1] Milton Abramowitz and Irene A. Stegun, editors. *Handbook of mathematical functions with formulas, graphs, and mathematical tables.* Dover Publications Inc., New York, 1992. Reprint of the 1972 edition.

[2] Victor V. Batyrev and Yuri Tschinkel. Rational points of bounded height on compactifications of anisotropic tori. *Internat. Math. Res. Notices*, (12) :591–635, 1995.

[3] Nicole Berline, Ezra Getzler, and Michèle Vergne. *Heat kernels and Dirac operators.* Grundlehren Text Editions. Springer-Verlag, Berlin, 2004. Corrected reprint of the 1992 original.

[4] Garrett Birkhoff and Gian-Carlo Rota. *Ordinary differential equations.* John Wiley & Sons Inc., New York, fourth edition, 1989.

[5] J.P. Demailly. *Complex analytic and differential geometry.*

[6] Phillip Griffiths and Joseph Harris. *Principles of algebraic geometry.* Wiley Classics Library. John Wiley & Sons Inc., New York, 1994. Reprint of the 1978 original.

[7] Mounir Hajli. Sur la fonction zêta associée au laplacien singulier associé aux métriques canoniques sur la droite projective complexe. *Arxiv.*

[8] Mounir Hajli. The spectral theory of the generalized laplacians associated to integrable metrics on compact riemann surfaces. *Arxiv.*

[9] Mounir Hajli. *Théorie spectrale pour certaines métriques singulières et Géométrie d'Arakelov.* PhD thesis, Université Pierre et Marie Curie, 2012.

[10] Akira Ikeda and Yoshiharu Taniguchi. Spectra and eigenforms of the Laplacian on S^n and $P^n(\mathbf{C})$. *Osaka J. Math.*, 15(3) :515–546, 1978.

[11] Jürgen Jost. *Compact Riemann surfaces.* Universitext. Springer-Verlag, Berlin, third edition, 2006. An introduction to contemporary mathematics.

[12] Vincent Maillot. Géométrie d'Arakelov des variétés toriques et fibrés en droites intégrables. *Mém. Soc. Math. Fr. (N.S.)*, 80 :vi+129, 2000.

[13] G. N. Watson. *A Treatise on the Theory of Bessel Functions.* Cambridge University Press, Cambridge, England, 1944.

[14] E. T. Whittaker and G. N. Watson. *A course of modern analysis. An introduction to the general theory of infinite processes and of analytic functions : with an account of the principal transcendental functions.* Fourth edition. Reprinted. Cambridge University Press, New York, 1962.

National Center for Theoretical Sciences, (Taipei Office)
National Taiwan University, Taipei 106, Taiwan
e-mail : hajli@math.jussieu.fr